

Мы продолжаем начатую год назад работу по исследованию практики реализации Стандартов восстановительной медиации, принятых Всероссийской ассоциацией в 2009 г. Это исследование включает как качественный анализ проведенных программ (см. статьи в рубрике «Опыт проведения восстановительных программ» настоящего Вестника), так и количественные данные. Ниже приведены данные мониторинга программ, проведенных в 2010 г. на территориальных площадках, вошедших в сеть восстановительных практик Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

Территориальные площадки разномасштабны: где-то удалось собрать данные по региону (например, Волгоградская область), где-то по меньшей территории. При этом нужно отметить, что ни в одном регионе, кроме Пермского края, мы не можем говорить о повсеместном распространении служб примирения; как правило, в городе (области) действуют 1–3 службы, так что отдельной графой выделен показатель «количество служб».

Одна из трудностей заполнения таблицы состоит в том, что не всегда интересующие нас показатели отслеживаются на местах. С другой стороны, сам способ подсчета может отличаться от нашего, и под одним и тем же понятием могут подразумеваться разные реалии. Так, например, «одной программой» мы, как правило, считаем работу по одному случаю независимо от числа участников (правонарушителей и жертв), при этом программа может включать большое количество индивидуальных встреч с разными участниками (или сторонами). А, к примеру, в Пермском крае «одна программа» – это если уча-

ствуют один правонарушитель и одна жертва. А если правонарушитель один, а жертв две, то считается, что проведены две программы; если два нарушителя и одна жертва, количество программ зависит от того, захочет ли жертва встречаться с обоими нарушителями вместе (тогда это одна программа) или по отдельности (следовательно, две программы). Такой способ расчета можно понять в административно-управленческой рамке, когда необходимо учитывать трудозатраты для расчета оплаты труда. Но наш мониторинг проводится в другой рамке, нас интересует содержательный аспект программ.

Кроме того, не все показатели, которые нас интересовали, нам удалось найти. В связи с этими и рядом других трудностей публикуемые данные дают возможность представить картину распространенности восстановительных практик в первом приближении, но нельзя говорить о точности цифр, пока не будут выработаны общие понятия и методы сбора информации.

В таблице 1 отражены количественные показатели по программам восстановительного правосудия, которые велись разного рода территориальными службами. Программы восстановительного правосудия проводятся как по ситуациям правонарушений, так и по конфликтным ситуациям, например семейным.

Программы примирения, проведенные школьными службами примирения, представлены в табл. 2.

Пермский край представлен в таблицах дважды. Полные данные удалось собрать по Индустриальному району г. Перми. По Перм-

скому краю в целом мы располагаем только официальными данными за 11 месяцев 2010 г., причем ряд интересующих нас показателей в них отсутствует. Поэтому показатели по краю представлены отдельной строкой. Строка «Всего с учетом Пермского края» не включает данные по Индустриальному району, так как они уже учтены в показателях по краю в целом.

Публикуемые данные предоставили:

Великий Новгород – Заманова Тамара Васильевна, руководитель Новгородского отделения центра «Судебно-правовая реформа»;

Волгоградская область – Маловичко Ирина Сергеевна, руководитель Волгоградского регионального отделения Всероссийской ассоциации восстановительной медиации;

Индустриальный район Перми – Хавкина Анна Львовна, председатель Ассоциации медиаторов Пермского края;

Казань – Охотникова Дарья Сергеевна, руководитель ОСПЗН КЦСО «Доверие»;

Махачкала – Заира Камилова, координатор школьных служб примирения по Республике Дагестан;

Москва – Коновалов Антон Юрьевич, председатель Ассоциации кураторов служб примирения и медиаторов г. Москвы, научный сотрудник НИЛ ЮТ МГППУ;

Новосибирск – Стукачева Татьяна Александровна, председатель региональной ассоциации медиаторов, директор СРЦ «Прометей»;

Пермский край – данные мониторинга приведены на основании доклада Рыскаль О. Е., заместителя начальника отдела профилактики детского и семейного неблагополучия Министерства социального развития Пермского края на краевой межведомственной конференции «*Восстановительный подход в профилактике преступности и правонарушений несовершеннолетних в Пермском крае: теория и практика 2010*» в декабре 2010 г.;

Петрозаводск – Гладких Светлана Яковлевна, психолог МОУ ДОД Детско-юношеского центра;

Самарская область – Прянишникова Татьяна Вячеславовна, председатель ассоциации детских служб примирения Самарской области;

Тюмень – Селиванова Ольга Антиевна, председатель Тюменской региональной ассоциации восстановительного правосудия;

Урай – Болковая Светлана Леонидовна, заместитель председателя КДНиЗП;

Чувашия – Осипова Евгения Юрьевна, председатель Ассоциации кураторов служб примирения и медиаторов Чувашии.

Комментарии к таблице 1.

1. Пустые клетки в таблице означают отсутствие данных по тому или иному показателю, поэтому такие клетки нужно отличать от тех, где стоит цифра «0». Соответственно, в тех столбцах, где имеют место пустые клетки, итоговые показатели не посчитаны.
2. Основные источники передачи дел на программы восстановительного правосудия – это суды и КДНиЗП. Некоторое количество случаев поступает также из подразделений по делам несовершеннолетних (ОДН), которые находятся в структуре ОВД Министерства внутренних дел РФ. Кроме того, случаи на программы поступают и из других источников, конкретных в каждом случае. Так, например, в подразделение по работе с правонарушениями несовершеннолетних центра «Перекресток» (Москва), которое занимается проведением программ восстановительного правосудия, дела поступают как из районного суда, так и из других подразделений центра (службы психологической помощи и службы помощи семьям в кризисной ситуации), а также из окружного центра «Дети улиц». В службы примирения могут поступать обращения от граждан, из школ, из уголовно-исполнительных инспекций, из учреждений дополнительного образования и пр. Пока эти разрозненные источники мы объединили под рубрикой «Иное» (возможно, в дальнейшем мы будем детализировать информацию об источниках поступления дел).
3. Количество поступивших в службы случаев (столбец 5) может превышать число начатых программ восстановительного правосудия (столбец 10), если служба проводит не только программы восстановительного правосудия, но и выполняет более широкий спектр работ с несовершеннолетними правонарушителями (как, например, подразделение

по работе с правонарушениями несовершеннолетних центра «Перекресток» (Москва) исследует ситуацию подростка и готовит отчет для суда, разрабатывает и осуществляет реабилитационные программы и пр.; программы восстановительного правосудия по разным причинам проводятся не по всем случаям).

4. Поступившие случаи нам удалось дифференцировать по источникам, откуда они были направлены (столбцы 6–9). Что касается столбцов 10 и 11, то в них отражены суммарные данные по делам, полученным службами из всех источников.
5. Программа восстановительного правосудия считается *начатой* (столбец 10), если медиатор провел первую индивидуальную встречу с одной из сторон. Телефонная беседа медиатора со стороны считается началом программы только в том случае, если она фактически выполнила функцию полноценной индивидуальной встречи со стороны. *Завершенной* считается программа восстановительного правосудия, когда стороны заключили примирительный договор либо участники конфликтной ситуации в иной форме достигли соглашения (столбец 11).
6. В качестве отдельного показателя мы выделили число правонарушителей, которые участвовали в программах¹. Нередко бывает, что в одном деле и, соответственно, в одной программе участвуют несколько правонарушителей, так что число правонарушителей может превышать число проведенных программ. Но может быть и обратная ситуация (т. е. по суммарным показателям количество программ может превышать число правонарушителей). Это связано с тем, что программы восстановительного правосудия не всегда имеют дело с ситуациями типа «право-

нарушитель – жертва». Так, например, в ювенальную службу г. Урая пришел запрос из КДНиЗП о проведении работы с восьмым классом общеобразовательной школы. Учащиеся этого класса систематически нарушали дисциплину, были частые конфликты с учителями, а также внутри классного коллектива, нарушения Устава школы. По этому запросу сотрудниками ювенальной службы проведены Круги, в результате которых были достигнуты определенные соглашения. Такого рода программы мы фиксируем в таблице, но по отношению к ним показатель «количество правонарушителей» неприемлем. Также и медиации (и другие типы программ) могут проводиться по разного рода конфликтам (например, семейным), где нет «правонарушителя и жертвы».

7. В типологии программ мы первоначально выделили «медиацию», «Семейные конференции (СК)», «Круги». Но в собранной информации мы обнаружили еще один тип, который наши респонденты выделяют как отдельный – «письмо жертве». При этом, как нам пояснили, к этому типу относят как ситуации написания и передачи письма пострадавшему в ходе *челночной* медиации, так и случаи *редуцированных* программ, когда жертва вообще отказывается от всякого контакта, в том числе и через медиатора, и письмо служит целям работы с обидчиком. Поскольку в полученных данных отсутствует соответствующее уточнение, мы пока объединили в одну графу «письмо жертве» и «челночную медиацию» (которая может проходить и без письма жертве). Количество программ по типам в таблице дано только для завершенных программ (столбцы 12–15).

*Материал подготовила
Людмила Карнозова*

¹ По предложению участников ассоциации, в дальнейшем мы будем собирать информацию и о числе пострадавших, а также общем числе людей, принявших участие в программах.

Таблица 1. Программы восстановительного правосудия – 2010²

№ п/п	Территория	Кол-во служб примирения	Источники поступления дел	Получено случаев					Кол-во программ		Типы завершенных программ				Кол-во правонарушителей	
				всего	в том числе из:				начато	завершено	медиа-ция	СК	Круг	письмо жертве/челночн.	На-чато	Завер-шено
					суда	КДНиЗП	ОДН	иное								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	Волгоградская область	4	1 суд 4 КДНиЗП	29	2	27	0	0	29	15	боль-шин-ство				36	18
2	Казань	1	2 суда 2 КДНиЗП 1 ОДН	37	27	9	1	0	16	6					11	5
3	Москва	3	1 суд 3 КДНиЗП иное	34	17	6	0	11	33	17	6	1	8	2	31	13
4	Новосибирск	2	2 суда 1 КДНиЗП 1 ОДН иное	154	43	102	4	5	127	108	104	4	0	0	163	140
5	Индустриальный район г. Перми	1	1 суд 1 КДНиЗП 1 ОДН	86	30	52	3	1	62	17	16	1	0	0	62	17
6	Петрозаводск	1	2 суда (в т.ч. 1 – городск.; 1 – миров.)	6	6	0	0	0	4	2	1	0	0	1	8	3
7	Тюмень	1	35 судов (в т.ч. 4 – районных, 31 – миров.) иное	29	19	0	0	10	29	17	17	0	0	0	23	8

² Сбор статистических данных осуществлен Н. Путинцевой.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
8	Урай	1	1 КДН и ЗП школы	2	0	2	0	0	2	2	0	0	2	0	1	1
	ИТОГО	14	44 суда (из них 32 – мировых) 12 КДНиЗП 3 ОДН	377	144	198	8	27	302	184					334	205
	Пермский край (11 мес.)	47	50 судов	854	307	330	38	179	854	590						
	ВСЕГО с учетом Пермского края	60	93 суда³	1145	421	476	43	178	1094	757						

³ В данной ячейке мы не можем указать общее количество КДНиЗП и ОДН, так как у нас нет этих сведений по Пермскому краю (кроме Индустриального района).

Комментарии к таблице 2

1. «Количество действующих служб примирения» (столбец 3) – действующей считается служба примирения, которая провела не менее 4 медиаций в 2010 году ШСП или аналогичные службы в образовательных учреждениях: школах, колледжах и т. п., а также в приютах и общежитиях.

2. «Количество случаев, по которым началась работа» (столбец 6) – число переданных в службу примирения случаев, с которыми служба примирения начинала работу, но не обязательно они завершились какой-либо программой (по причине отказа сторон или по другим причинам).

3. «Количество завершенных программ» (столбцы 7 и 8) – завершённой программой считается общая встреча сторон и всех заинтересованных участников, на которой принято совместное решение о выходе из ситуации. Мы разделили программы на медиации, Круги сообщества и Семейные конференции, однако в ходе проведения мониторинга поняли, что запрашиваемая нами типология не соответствует разнообразию применяемой практики. Мы получали информацию по примирению в семье, Кругах заботы, школьных кон-

ференциях и т. д. Поэтому мы видим необходимость на собрании Всероссийской ассоциации восстановительной медиации выработать типологию программ для мониторинга 2011 года.

4. «Имели перспективу передачи в правоохранительные органы» (столбец 9) – число ситуаций, которые имели судебную перспективу (у участников было желание подать заявления в милицию, в КДНиЗП или носили криминальный характер – кража, вымогательство и пр.), но были решены без применения административно-правовых мер (например, стороны конфликта отказались от подачи заявления).

5. «Общее число участников программ» (столбцы 10 и 11) – общее число людей, принявших участие в восстановительных программах. Это могут быть как стороны конфликта, обидчики и пострадавшие, так и их родители или законные представители, педагоги, социальные работники, одноклассники, друзья и т. д.

*Материал по мониторингу
школьных служб примирения
подготовил Антон Коновалов*

Таблица 2. МОНИТОРИНГ ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ – 2010

№ п/п	Территория	Количество действующих служб примирения	Число медиаторов в службах примирения		Количество случаев, по которым началась работа	Количество завершенных программ		Имели перспективу передачи в правоохранительные органы	Общее число участников программ	
			взрослых	подростков		медиации	Круги сообщества		взрослых	подростков
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Москва	11	24	67	91	45	42	7	87	448
2	Великий Новгород	3	3	10	8	8	0	0	0	17
3	Волгоградская область	66	71	473	347	310	15	20	87	828
4	Индустриальный район г. Перми	12	12	53	93	62 ⁴	7 ⁵	4	15	120
5	Казань	9	12	92	34	25	2	2	35	107
6	Махачкала	2	2	11	15	14	0	1	1	14
7	Новосибирск	5 ⁶	7	26	79	74	1	4	9	100
8	Самарская область	5	5	14	66	48	10	0	5	133
9	Тюмень	1	1	8	40	40	0	0	0	80
10	Урай	2	2	4	5	1	3	2	9	35
11	Чувашия	13 ⁷	29	52	54	54	0	0	44	87
	ИТОГО	129	168	810	832	681	80	40	292	1969
	Пермский край (11 месяцев)	473	519		1273	1191	103 ⁸			
	ВСЕГО с учетом Пермского края	590	675		2012	1810	176			

⁴ Программы «Примирения в семье» по Индустриальному району помещены в графу «медиация».

⁵ «Школьные конференции» по Индустриальному району помещены в графу «Круги».

⁶ Из них в двух школах работают медиаторы без создания службы.

⁷ 9 – в школах, 4 – в социально-реабилитационных центрах, при этом в одном из социально-реабилитационных центров – детская волонтерская служба примирения в приюте.

⁸ В этом разделе объединены «Круги заботы» – 35 программ, «Школьные конференции» – 67 программ и Семейные конференции – 1 программа.