

МОНИТОРИНГ ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК

МОНИТОРИНГ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ЗА 2015 ГОД, ПРОВОДИМЫЙ В РАМКАХ ВСЕРОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ МЕДИАЦИИ¹

Карнозова Людмила Михайловна,

*ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН,
руководитель направления «Программы восстановительного правосудия по уголовным делам»
МОО «Общественный центр «Судебно-правовая реформа»,
karnozova@yandex.ru*

Данные мониторинга предоставили

1. Алтайский край – Дронова Елена Николаевна, сотрудник Алтайской краевой женской общественной организации «Отклик», Алтайский край;
2. Архангельская область – Дунаева Елена Алексеевна, председатель Ассоциации медиаторов Архангельской области;
3. Вологодская область – Трощеева Лилия Валериевна, руководитель проекта «Точка возврата» благотворительного фонда «Дорога к дому» г. Череповца Вологодской области;
4. Кемеровская область – Белоногова Елена Валентиновна, председатель Кузбасской ассоциации медиации и восстановительных практик, зав. отделом медиации и социальных практик ГОО «Кузбасский региональный центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Здоровье и развитие личности», г. Кемерово;
5. Костромская область – Кузичкина Лариса Александровна, старший преподаватель кафедры воспитания и психологического сопровождения Костромского областного института развития образования;
6. Липецкая область – Ермакова Татьяна Вениаминовна, сертифицированный тренер в области медиации, практикующий медиатор АНО «Служба медиации», психолог ОБУ «ЦСЗН по городу Липецку»;
7. Москва – Дронсейко Лариса Николаевна, координатор проектов МОО «Общественный центр «Судебно-правовая реформа»;
8. Новгородская область – Заманова Тамара Васильевна, главный специалист ОАУ «Новгородский областной центр развития социального обслуживания населения»;
9. Новосибирская область – Стукачева Татьяна Александровна, председатель общественной организации «Сибирская ассоциация медиаторов (посредников в разрешении конфликтов)», Новосибирск;
10. Пермский край – Хавкина Анна Львовна, председатель Пермской краевой общественной организации «Ассоциация медиаторов Пермского края»;
11. Республика Алтай – Тадьева Мая Николаевна, руководитель территориальной службы примирения г. Горно-Алтайск;
12. Республика Дагестан – Микогазиева Саида Микогазиевна, студентка юридического факультета ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»;
13. Республика Татарстан – Овчинникова Елена Владимировна, директор МБУ МП КЦСО «Доверие»;
14. Ростовская область – Пивень Ирина Юрьевна, заместитель руководителя муниципальной службы примирения Обливского района, Ростовская область;
15. Томская область – Пучкина Юлия Александровна, руководитель автономной некоммерческой организации ресурсный центр «Согласие», Томская область;
16. Тульская область – Сафронова Елена Аркадьевна, консультант отдела по вопросам семьи и демографической политике департамента семейной и демографической политики, опеки и попечительства министерства труда и социальной защиты Тульской области, ответственный секретарь комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Тульской области; Трефилова Ирина Львовна, руководитель школьных служб примирения, ЦПМСС «Преображение» г. Тулы;

17. Тюменская область – Микулина Татьяна Сергеевна, муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр внешкольной работы «Дзержинец»;
18. Челябинская область – Горшенина Екатерина Вячеславовна, вице-президент, руководитель направления восстановительной медиации и развития служб примирения ассоциации «Лига медиаторов Южного Урала»;
19. Чувашская Республика – Морозова Наталья Николаевна, председатель ассоциации кураторов служб примирения и медиаторов Чувашии.

Мониторинг охватывает деятельность территориальных служб примирения, сотрудники которых являются членами Всероссийской ассоциации восстановительной медиации либо сотрудничают с этой ассоциацией и добровольно предоставляют данные в соответствии с руководством, разработанным МОО «Общественный центр «Судебно-правовая реформа»². Мониторинг, следовательно, не охватывает данных по России в целом. Но вхождение его участников в ассоциацию служит залогом того, что при всем разнообразии организационных условий деятельности служб примирения и творческом отношении специалистов, проводящих восстановительные программы, осуществляемая ими работа соответствует стандартам восстановительной медиации.

Мониторинг деятельности служб примирения, который проводится в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, включает *два раздела*: количественный и качественный. *Количественный мониторинг* дает возможность представить структурные характеристики деятельности служб примирения по проведению восстановительных программ (источники направления случаев на программы, категории случаев, виды программ) и соответствующие количественные данные, а также сведения о количестве служб, численности медиаторов, количестве заявок, полученных службами примирения на проведение программ из тех или иных источников, начатых и завершенных программ, числе участников. Обратим внимание, что основная функция территориальных служб примирения – это *проведение восстановительных программ*, и настоящий мониторинг *касается только этой стороны деятельности служб*.

Под восстановительной программой понимаются восстановительная медиация, семейная конференция, круг сообщества и, возможно, иные формы работы с участниками криминаль-

ных, конфликтных и проблемных ситуаций, где реализуются базовые ценности и принципы восстановительного правосудия. В таблицах количественного и формах качественного мониторинга для обозначения восстановительной программы используется термин «программа».

В рамках настоящего мониторинга *одна* восстановительная программа – это работа ведущего восстановительных программ (медиатора) по разрешению конкретной криминальной или конфликтной/проблемной ситуации. Одна программа определяется кругом основных участников, целью, повесткой дня (то есть списком обсуждаемых тем и вопросов) и заканчивается общей встречей участников, на которой вырабатывается соглашение между ними и/или принимается письменный итоговый документ: примирительный договор либо протокол о результатах встречи.

Второй раздел (качественный мониторинг) представляет собой описание важнейших сторон деятельности служб примирения и включает в себя три блока:

- 1) организационные условия деятельности служб примирения;
- 2) качественный анализ проведенных восстановительных программ;
- 3) обратная связь от участников программ.

Первоначально второй раздел состоял только из качественного анализа конкретных программ, проведенных в службах. Это ключевой элемент второго раздела, он служит своего рода удостоверением, что анализируемая деятельность относится именно к восстановительным практикам. Сегодня, когда восстановительное правосудие (восстановительный подход) стало одобряемым и в определенной степени насаждаемым сверху брендом, организациями и ведомствами проводятся разного рода мониторинги, где «восстановительными» именуется все в той или иной степени позитивные практики работы с детьми: и психологическая диагностика, и коррекционная работа, и досуговые мероприятия и многое другое. Не отвергая важности самых разных направлений работы с несовершеннолетними, мы видим свою задачу в формировании конкретной деятельности в рамках парадигмы восстановительного правосудия, то есть в развитии восстановительных практик с *их собственным содержанием*. И мониторинг, проводимый сообществом, служит решению именно этой задачи.

Восстановительные программы проводятся в тех или иных организационно-правовых условиях, которые разнятся по территориям. Кроме того условия, организационные схемы и модели

претерпевают изменения и в масштабах деятельности отдельных служб – и в силу внешних обстоятельств, которые оказывают как позитивное, так и негативное влияние (вплоть до ликвидации/перерождения служб), и в силу изменения состава специалистов, установления сотрудничества с новыми партнерами (к примеру, взаимодействие территориальных служб примирения с органами предварительного расследования, школьных служб примирения – с КДНиЗП и пр.) и др. Поэтому теперь второй раздел включает в себя еще и описание организационных условий, в рамках которых действуют службы примирения. Такие описания нужны как для понимания управленческих, организационных и правовых механизмов,

которые могут либо способствовать, либо затруднять работу ведущего восстановительных программ, так и для фиксации возможных образцов устройства служб для территорий, где службы только предстоит создать.

И, наконец, третий блок качественного мониторинга позволяет получить представления о том, как воспринимают восстановительные программы сами ее участники.

Данные количественного мониторинга и качественного анализа программ базируются на первичной информации о проведенных программах, которая содержится в документации служб примирения.

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ, 2015

Таблица ТСП-1. Программы, проведенные территориальными службами примирения: общие показатели

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | Число медиаторов в службах примирения | Получено заявок (обращений), в том числе из следующих источников: | | | | | | | ВСЕГО | Количество программ | | | | | | | | | | | | Общее число участников завершенных программ | |
|----------|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------|-----------|-----------------------------|-------------------|-----------|-----------|---------------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------------------------------|-----|
| | | | | суда | КДНиЗП | органов предварительного расследования | ОДН / ПДН | образовательных организаций | обращения граждан | иное | | ВСЕГО | Преступления несовершеннолетних | ООД несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности | иные деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда, рассматриваемые в КДНиЗП | семейные конфликты | конфликтные/ проблемные ситуации в образовательных организациях | нач | зав | нач | зав | нач | зав | | нач |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| 1 | Алтайский край | 6 | 13 | 0 | 5 | 1 | 0 | 2 | 16 | 13 | 37 | 36 | 27 | 25 | 16 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 95 |
| 2 | Архангельская область | 10 | 22 | 33 | 20 | 185 | 26 | 0 | 5 | 10 | 279 | 259 | 115 | 220 | 104 | 34 | 6 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 | 368 |
| 3 | Вологодская область | 1 | 2 | 0 | 10 | 8 | 0 | 2 | 5 | 0 | 25 | 20 | 12 | 11 | 6 | 5 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 86 |
| 4 | Кемеровская область | 6 | 17 | 2 | 0 | 0 | 1 | 13 | 1 | 4 | 21 | 22 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 18 | 14 | 128 | |
| 5 | Костромская область | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 6 | Липецкая область | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 9 | 0 | 12 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 3 | 3 | 35 | |
| 7 | Москва | 2 | 9 | 0 | 5 | 0 | 0 | 98 | 2 | 2 | 107 | 117 | 113 | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 110 | 110 | 2490 | |
| 8 | Новгородская область | 21 | 26 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 | 53 | 53 | 53 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 18 | 26 | 26 | 9 | 9 | 203 | |
| 9 | Новосибирская область | 2 | 9 | 5 | 1 | 0 | 0 | 26 | 23 | 21 | 76 | 60 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 41 | 24 | 19 | 19 | 288 | |
| 10 | Пермский край | 5 | 13 | 55 | 199 | 8 | 33 | 4 | 13 | 1 | 313 | 233 | 155 | 70 | 48 | 113 | 64 | 8 | 7 | 38 | 32 | 4 | 4 | 502 | |
| 11 | Республика Алтай | 3 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 | 11 | 11 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 8 | 0 | 0 | 16 | |

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | Число медиаторов в службах примирения | Получено заявок (обращений), в том числе из следующих источников: | | | | | | | Количество программ | | | | | | Общее число участников завершенных программ | | | | | | | | |
|--------------|----------------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------|-----------|-----------------------------|-------------------|------------|---------------------|-------------|------------|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----|
| | | | | суда | КДНиЗП | органов предварительного расследования | ОДН / ПДН | образовательных организаций | обращения граждан | иное | ВСЕГО | завершено | начато | Преступления несовершеннолетних | ООД несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности | иные деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда, рассматриваемые в КДНиЗП | | семейные конфликты | конфликтные/ проблемные ситуации в образовательных организациях | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| 12 | Республика Дагестан | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 0 | 12 | 12 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 9 | 9 | 9 | 35 |
| 13 | Республика Татарстан | 1 | 4 | 11 | 15 | 0 | 12 | 6 | 0 | 23 | 67 | 62 | 35 | 7 | 2 | 28 | 15 | 0 | 0 | 0 | 22 | 13 | 5 | 5 | 141 |
| 14 | Ростовская область | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 6 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 2 | 2 | 69 |
| 15 | Томская область | 3 | 10 | 0 | 0 | 0 | 3 | 12 | 1 | 5 | 21 | 19 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 4 | 12 | 12 | 104 |
| 16 | Тульская область | 6 | 13 | 0 | 2 | 0 | 0 | 11 | 2 | 0 | 15 | 14 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 11 | 10 | 175 |
| 17 | Тюменская область | 1 | 2 | 0 | 8 | 0 | 0 | 18 | 5 | 3 | 34 | 34 | 9 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 25 | 6 | 5 | 1 | 25 |
| 18 | Челябинская область | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 |
| 19 | Чувашская Республика | 1 | 2 | 6 | 6 | 0 | 0 | 7 | 3 | 11 | 33 | 39 | 33 | 12 | 6 | 0 | 0 | 2 | 5 | 2 | 2 | 20 | 20 | 20 | 354 |
| ВСЕГО | | 74 | 166 | 115 | 289 | 202 | 75 | 216 | 101 | 133 | 1131 | 1020 | 690 | 353 | 188 | 193 | 95 | 34 | 33 | 208 | 151 | 232 | 223 | 5135 | |

**Пояснения по заполнению табл. ТСП-1
(цифра означает № столбца)**

1. Порядковый номер.
2. «Территория» – субъект Федерации, где проведен мониторинг.
3. Количество служб примирения, входящих во Всероссийскую ассоциацию восстановительной медиации или взаимодействующих с ней.
4. Число медиаторов в службах примирения, проводящих восстановительные программы.
5. Количество заявок, полученных службой из суда.
6. Количество заявок, полученных из комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.
7. Количество заявок, полученных из органов предварительного расследования (от следователей Следственного комитета РФ, от следователей органов внутренних дел РФ, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ или дознавателей). Если находящиеся на стадии предварительного расследования уголовные дела в отношении несовершеннолетних получены службой примирения из КДНиЗП, эти случаи следует указать в столбце 6.
8. Количество заявок, полученных из ОДН/ ПДН (отделений или подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел).
9. Количество заявок, полученных из образовательных организаций (школы, колледжи, вузы, детские дома и пр.) – в сумме запросы на работу по разрешению конфликтов и по проведению профилактических программ по проблемным ситуациям.
10. Количество самостоятельных обращений граждан.
11. Количество заявок/обращений, не вошедших в предыдущие пункты.
12. Сумма столбцов 5–11.
13. Количество начатых программ. Начатой считается программа, где проведена хотя бы одна предварительная встреча.
14. Количество завершенных программ. Завершенной считается программа, где стороны/участники урегулировали ситуацию (или составили план по урегулированию ситуации).
15. «Преступления несовершеннолетних» – здесь указывается количество начатых программ по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, достигших возраста уголовной ответственности. Такие программы могут проводиться на любой стадии уголовного процесса (досудебной, судебной) либо после вынесения судебного решения (например, с условно осужденными, с теми, кому назначены принудительные меры воспитательного воздействия, и пр.).
16. Количество завершенных программ по случаям, указанным в столбце 15.
17. «Общественно опасные деяния (ООД) несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности» – здесь указывается количество начатых программ по деяниям несовершеннолетних, в отношении которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении дела за отсутствием состава преступления (если речь идет о недостижении возраста уголовной ответственности).
18. Количество завершенных программ по случаям, указанным в столбце 17.
19. «Иные деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда, рассматриваемые в КДНиЗП» – здесь указывается количество начатых программ по деяниям несовершеннолетних с причинением вреда пострадавшему, которые не попадают под категории, указанные в столбцах 15–18, и рассматриваются в КДНиЗП (например, такие административные правонарушения, как мелкие хищения, повреждения имущества и т.п., а также аналогичные деяния совершенные детьми, не достигшими возраста административной ответственности).
20. Количество завершенных программ по случаям, указанным в столбце 19.
21. Конфликты между детьми и родителями, супругами и пр.
22. Количество завершенных программ по случаям, указанным в столбце 21.
23. «Конфликтные/проблемные ситуации в образовательных организациях» – указывается количество начатых программ по конфликтам или проблемным ситуациям, переданным из образовательных организаций в территориальную службу примирения.
24. Количество завершенных программ по случаям, указанным в столбце 23.
25. Общее число участников завершенных программ.

Таблица ТСП-2. Программы восстановительного правосудия по преступлениям несовершеннолетних (расшифровка столбцов 15 и 16 таблицы ТСП-1)

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | | | | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | Начато программ | | | | Количество завершенных программ | | | | Число участников завершенных программ | | | |
|-------|-----------------------|-------------------------|--------|----------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------|-------|------|--------|----------------------------------------|-------------------|-----------------|-------|-------|-------|---------------------------------|-----------------|------|-------|---------------------------------------|--------|--------------------------|-------|
| | | суды | КДНиЗП | Органов предварительного расследования | иное | суда | КДНиЗП | органов предварительного расследования | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | суда | КДНиЗП | органов предварительного расследования | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | судья | Медиа | семейная конференция | круг сообщества | иное | ВСЕГО | правонарушители | жертвы | родители / зак. предств. | ВСЕГО |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | | | | |
| 1 | Алтайский край | 0 | 0 | 3 | 1 | 21 | 0 | 3 | 1 | 16 | 5 | 25 | 25 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 17 | 12 | 20 | 49 | | | | |
| 2 | Архангельская область | 11 | 0 | 0 | 17 | 1 | 33 | 0 | 185 | 0 | 2 | 220 | 220 | 98 | 6 | 0 | 0 | 0 | 104 | 102 | 96 | 119 | 317 | | | | |
| 3 | Вологодская область | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 8 | 3 | 0 | 11 | 11 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 9 | 13 | 28 | | | | |
| 4 | Москва | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 6 | | | | |
| 5 | Пермский край | 5 | 5 | 3 | 1 | 0 | 46 | 32 | 8 | 0 | 0 | 86 | 70 | 40 | 8 | 0 | 0 | 0 | 48 | 55 | 61 | 51 | 167 | | | | |
| 6 | Республика Татарстан | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 4 | 6 | | | | |
| 7 | Тюменская область | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | | | | |
| 8 | Челябинская область | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 9 | | | | |
| 9 | Чувашская Республика | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 12 | 12 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 6 | 8 | 20 | | | | |
| | Всего | 23 | 7 | 21 | 30 | 99 | 41 | 202 | 19 | 13 | 374 | 353 | 173 | 15 | 188 | 193 | 191 | 222 | 606 | | | | | | | | |

**Пояснения по заполнению табл. ТСП-2
(цифра означает № столбца)**

1. Порядковый номер.
2. «Территория» – субъект Федерации, где проведен мониторинг.
3. Количество служб, которые проводят программы по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на любой стадии уголовного процесса или после вынесения судебного решения.
4. Количество судов, откуда получены заявки.
5. Количество КДНиЗП, откуда получены заявки.
6. Количество органов предварительного расследования, откуда получены заявки.
7. Указать иные источники поступления заявок на проведение программ по уголовным делам (к примеру, «ювенальная служба») и их количество. Если в службу поступают обращения граждан, нужно на это указать в сноске, а количество самих обращений указывается в столбце 11.
8. Количество заявок, полученных из суда.
9. Количество заявок, полученных из КДНиЗП. Если есть информация, в сноске под таблицей желательно указать количество заявок, переданных из КДНиЗП на стадии предварительного расследования.
10. Количество заявок, полученных из органов предварительного расследования.
11. Количество самостоятельных обращений граждан.
12. Количество заявок, полученных из иных источников, не указанных в столбцах 8–11.
13. Общее количество полученных заявок и обращений (сумма столбцов 8–12).
14. Количество начатых программ. Начатой считается программа, где проведена хотя бы одна предварительная встреча. Если программы проводились с несовершеннолетними, находившимися в СИЗО, в сноске указать, сколько было таких случаев, сколько программ начато, сколько завершено.
15. Количество завершенных медиаций. Завершенная программа – где стороны урегулировали ситуацию (или стороны составили план по урегулированию ситуации) и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации).
16. Количество программ, завершенных в форме письма второй стороне или челночной медиации.
17. Количество завершенных семейных конференций. Завершенная программа – где участники урегулировали ситуацию (или составили план по урегулированию ситуации), и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации).
18. Количество завершенных кругов сообщества.
19. Количество иных завершенных восстановительных программ. Завершенная программа – где участники урегулировали ситуацию (или составили план по урегулированию ситуации), и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации).
20. Общее количество завершенных программ по преступлениям несовершеннолетних (сумма столбцов 15–19).
21. Число правонарушителей, принявших участие в завершенных программах
22. Число жертв/потерпевших, принявших участие в завершенных программах.
23. Число родителей/законных представителей, принявших участие в завершенных программах.
24. Общее число участников завершенных программ (цифра в этом столбце может быть больше, чем сумма столбцов 21–23, поскольку в программах могут участвовать и другие лица: педагоги, друзья и пр.).

Таблица ТСП-3. Программы восстановительного правосудия по общественно опасным деяниям несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности (расшифровка столбцов 17 и 18 таблицы ТСП-1)

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | | | | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | Начато программ | Количество завершенных программ | | | | | Число участников завершенных программ | | | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-------------------------|-----------|----------------------------|----------|-----------------------------------------------------------|----------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------------------|-----------|------------|------------|-----------|----------------------------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------------------|---------------------------------------|------------|-----------|-----------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | КДНиЗП | ПДН/ОДН | образовательные учреждения | иное | КДНиЗП | образовательные учреждения | ОДН / ПДН | образовательные учреждения | обращения граждан | иное | ВСЕГО | КДНиЗП | ОДН / ПДН | образовательные учреждения | | обращения граждан | иное | ВСЕГО | Медиация | семейная конференция | круг сообщества | иное | ВСЕГО | правонарушители | жертвы | родители . | ВСЕГО | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
| 1 | Алтайский край | 6 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 7 | 13 | | | | | | | |
| 2 | Архангельская область | 5 | 8 | 5 | 0 | 0 | 20 | 26 | 0 | 0 | 8 | 54 | 34 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 6 | 11 | 23 | | | | | | | |
| 3 | Вологодская область | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 7 | | | | | | | |
| 4 | Москва | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | | | | | | | | |
| 5 | Пермский край | 5 | 4 | 3 | 0 | 0 | 145 | 31 | 0 | 0 | 0 | 176 | 113 | 59 | 5 | 0 | 0 | 0 | 64 | 64 | 48 | 92 | 204 | | | | | | | | |
| 6 | Республика Татарстан | 1 | 1 | 1 | 1 | | 15 | 12 | 1 | 0 | 0 | 28 | 28 | 13 | 0 | 2 | 0 | 0 | 15 | 15 | 15 | 26 | 56 | | | | | | | | |
| 7 | Томская область | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 2 | 6 | 12 | | | | | | | | |
| 8 | Тюменская область | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | | | | | | | | |
| | ИТОГО | 23 | 17 | 12 | 1 | 1 | 196 | 72 | 1 | 0 | 12 | 281 | 193 | 87 | 5 | 2 | 0 | 1 | 95 | 96 | 79 | 146 | 321 | | | | | | | | |

**Пояснения по заполнению табл. ТСП-3
(цифра означает № столбца)**

1. Порядковый номер.
2. «Территория» – субъект Федерации, где проведен мониторинг.
3. Количество служб, которые проводят программы по случаям общественно опасных деяний, совершенных несовершеннолетними, не достигшими возраста уголовной ответственности.
4. Количество КДНиЗП, откуда получены заявки.
5. Количество ПДН/ОДН, откуда получены заявки.
6. Количество образовательных учреждений, откуда получены заявки.
7. Указать иные источники поступления заявок (к примеру, «ювенальная служба») и их количество. Если в службу поступают обращения граждан, нужно на это указать в сноске, а количество самих обращений указывается в столбце 11.
8. Количество заявок, полученных из КДНиЗП.
9. Количество заявок, полученных из ПДН.
10. Количество заявок, полученных из образовательных учреждений.
11. Количество самостоятельных обращений граждан.
12. Количество заявок, полученных из иных источников, не указанных в столбцах 8–11.
13. Общее количество полученных заявок и обращений (сумма столбцов 8–12).
14. Количество начатых программ. Начатой считается программа, где проведена хотя бы одна предварительная встреча.
15. Количество завершенных медиаций. Завершенная программа – где стороны урегулировали ситуацию (или стороны составили план по урегулированию ситуации) и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации).
16. Количество программ, завершенных в форме письма второй стороне или челночной медиации.
17. Количество завершенных семейных конференций. Завершенная программа – где участники урегулировали ситуацию (или составили план по урегулированию ситуации), и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации).
18. Количество завершенных кругов сообщества.
19. Количество иных восстановительных программ. Завершенная программа – где стороны/участники урегулировали ситуацию (или составили план по урегулированию ситуации) и при этом были реализованы принципы восстановительной медиации.
20. Общее количество завершенных программ (сумма столбцов 15–19).
21. Число правонарушителей, принявших участие в завершенных программах.
22. Число жертв, принявших участие в завершенных программах.
23. Число родителей (опекунов, законных представителей – как несовершеннолетних правонарушителей, так и пострадавших), принявших участие в завершенных программах.
24. Общее число участников завершенных программ (цифра в этом столбце может быть больше, чем сумма столбцов 21–23, поскольку в программах могут участвовать и другие лица: педагоги, друзья и другие).

Таблица ТСП-4. Программы восстановительного правосудия по иным деяниям несовершеннолетних, приведшим к причинению вреда, рассматриваемым в КДНиЗП (расшифровка столбцов 19 и 20 таблицы ТСП-1)

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | | | | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | Начато программ | | | | Количество завершенных программ | | | | Число участников завершенных программ | | | |
|----------|----------------------|-------------------------|----------|----------------------------|----------|-----------------------------------------------------------|-----------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------------------------|-------------------|-----------------|-----------|----------------------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------------|------------|---------------------------------------|-------|--|--|
| | | КДНиЗП | ПДН/ОДН | образовательные учреждения | иное | КДНиЗП | ОДН / ПДН | образовательные учреждения | обращения граждан | иное | ВСЕГО | КДНиЗП | ОДН / ПДН | образовательные учреждения | обращения граждан | иное | ВСЕГО | семейная конференция | круг сообщества | Иное | ВСЕГО | правонарушители | жертвы | родители . | ВСЕГО | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | | | | |
| 1 | Алтайский край | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 9 | | | |
| 2 | Кемеровская область | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | | | |
| 3 | Новгородская область | 21 | 1 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 18 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 18 | 18 | 18 | 36 | 72 | | | |
| 4 | Пермский край | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 | 8 | 2 | 2 | 5 | 0 | 0 | 7 | 7 | 7 | 7 | 5 | 19 | | | |
| 5 | Чувашская Республика | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 5 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 5 | 3 | 3 | 6 | 10 | 19 | | | |
| | ВСЕГО | 34 | 5 | 2 | 1 | 4 | 26 | 3 | 1 | 2 | 1 | 33 | 34 | 25 | 6 | 0 | 2 | 0 | 33 | 31 | 34 | 58 | 123 | | | | |

Пояснение по заполнению табл. ТСП-4: заполняется аналогично предыдущим таблицам.

Таблица ТСП-5. Восстановительные программы по семейным конфликтам (расшифровка столбцов 21 и 22 таблицы ТСП-1)

| № п/п | Территория | Кол-во служб примирения | | | | | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | Начато программ | | | | | Количество завершенных программ | | | | | ВСЕГО участников завершенных программ | | | | | | | | | | | | |
|-------|-----------------------|-------------------------|-----------------|----------------------------|------|--------|-----------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|------|-----------------------------------------------|-----------------|----------------------------|-------------------|------|-------|-----------------|----------------------------|-------------------|------|-------|---------------------------------|----------------------------|-------------------|------|-------|---------------------------------------|----------------------------|-------------------|------|-------|---|---|---|---|-----|-----|----|-----|
| | | КДНиЗП | суд гражданский | образовательные учреждения | иное | КДНиЗП | суд гражданский | образовательные учреждения | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | суд гражданский | образовательные учреждения | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | суд гражданский | образовательные учреждения | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | суд гражданский | образовательные учреждения | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | суд гражданский | образовательные учреждения | обращения граждан | Иное | ВСЕГО | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Алтайский край | 6 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 20 | |
| 2 | Архангельская область | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 28 |
| 3 | Вологодская область | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| 4 | Кемеровская область | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 15 |
| 5 | Костромская область | 1 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 10 |
| 6 | Липецкая область | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 19 |
| 7 | Новгородская область | 21 | 0 | 0 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 26 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 0 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 104 |
| 8 | Новосибирская область | 2 | 1 | 5 | 3 | 15 | 1 | 5 | 5 | 22 | 21 | 54 | 41 | 23 | 0 | 0 | 1 | 1 | 24 | 0 | 23 | 0 | 24 | 41 | 41 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 69 | |
| 9 | Пермский край | 5 | 4 | 3 | 4 | 10 | 16 | 9 | 0 | 13 | 1 | 39 | 38 | 28 | 2 | 0 | 2 | 0 | 32 | 0 | 28 | 2 | 38 | 38 | 28 | 28 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 | 74 | |
| 10 | Республика Алтай | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 | 11 | 11 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 8 | 0 | 11 | 11 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 16 | |
| 11 | Республика Дагестан | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | |
| 12 | Республика Татарстан | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 22 | 22 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 | 13 | 0 | 22 | 22 | 13 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 37 | |
| 13 | Ростовская область | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 30 | | |
| 14 | Томская область | 3 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 8 | | | |
| 15 | Тульская область | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 3 | 0 | 4 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 8 | | |
| 16 | Туменская область | 1 | 5 | 0 | 13 | 5 | 7 | 0 | 13 | 5 | 0 | 25 | 25 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 | 25 | 25 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 16 | | | |
| 17 | Чувашская Республика | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | | | |
| | ВСЕГО | 53 | 10 | 10 | 26 | 104 | 26 | 16 | 24 | 75 | 82 | 223 | 208 | 137 | 6 | 5 | 3 | 0 | 151 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 151 | 469 | | |

Пояснение по заполнению табл. ТСП-5: заполняется аналогично предыдущим таблицам.

Таблица ТСП-6. Восстановительные программы по разрешению школьных конфликтов/проблемных ситуаций территориальными службами примирения (расшифровка столбцов 23–24 таблицы ТСП-1)

| № п/п | Территория | Кол-во территориальных служб примирения | | | | | | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | | Начато программ | | | | | | Количество завершенных программ | | | | | | Число участников завершенных программ | | |
|-------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------|--------------|-----------------------|------|---|-----------------------------------------------------------|-------------|--------------|-----------------------|-------------------|------|-----------------------------------------------|----------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------|------|-------|-------------------------------|-----------------|-------|------|------|----|--|---------------------------------|--|--|--|--|--|---------------------------------------|--|--|
| | | школа | детский сад | колледж, вуз | детский дом, интернат | иное | | школа | детский сад | колледж, вуз | детский дом, интернат | обращения граждан | иное | ВСЕГО | школьная конференция | круг сообщества | профилактические «круги» по потенциально конфликтным ситуациям | иное | ВСЕГО | взрослые (педагоги, родители) | учащиеся | ВСЕГО | 23 | 24 | 25 | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | | | | | | | | | | | |
| 1 | Алтайский край | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 4 | | | | | | | | | | | |
| 2 | Вологодская область | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 45 | 47 | | | | | | | | | | | |
| 3 | Кемеровская область | 6 | 12 | 0 | 0 | 0 | 5 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 17 | 18 | 9 | 0 | 4 | 0 | 1 | 14 | 90 | 19 | 109 | | | | | | | | | | | |
| 4 | Липецкая область | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 8 | 8 | 16 | | | | | | | | | | | |
| 5 | Москва | 1 | 37 | 1 | 4 | 0 | 2 | 91 | 1 | 6 | 0 | 2 | 0 | 100 | 110 | 6 | 0 | 100 | 4 | 0 | 110 | 920 | 1560 | 2480 | | | | | | | | | | | |
| 6 | Новгородская область | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 18 | 27 | | | | | | | | | | | |
| 7 | Новосибирская область | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 18 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 22 | 19 | 4 | 0 | 0 | 15 | 0 | 19 | 21 | 198 | 219 | | | | | | | | | | | |
| 8 | Пермский край | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 | 11 | 27 | 38 | | | | | | | | | | | |
| 9 | Республика Дагестан | 1 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 9 | 9 | 6 | 0 | 0 | 0 | 3 | 9 | 12 | 18 | 30 | | | | | | | | | | | |
| 10 | Республика Татарстан | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 5 | 8 | 34 | 42 | | | | | | | | | | | |
| 11 | Ростовская область | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 10 | 29 | 39 | | | | | | | | | | | |

| № п/п | Территория | Кол-во территориальных служб примирения | Количество источников, откуда получены заявки (обращения) | | | | | Количество заявок (обращений), полученных из: | | | | | | | Начато программ | Количество завершенных программ | | | | | | Число участников завершенных программ | | | | | |
|-------|----------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------|--------------|-----------------------|-------------------|-----------------------------------------------|-------|-------|-------------|--------------|-----------------------|-------------------|-----------------|---------------------------------|-------|--------|----------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------|-------------------------------|----------|-------|-----|
| | | | школа | детский сад | колледж, вуз | детский дом, интернат | обращения граждан | иное | ВСЕГО | школа | детский сад | колледж, вуз | детский дом, интернат | обращения граждан | | иное | ВСЕГО | медиац | школьная конференция | круг сообщества | профилактические «круги» по потенциально конфликтным ситуациям | иное | ВСЕГО | взрослые (педагоги, родители) | учащиеся | ВСЕГО | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 25 | 84 | 167 |
| 12 | Томская область | 3 | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 12 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | 12 | 41 | 43 | | | | |
| 13 | Тульская область | 3 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 11 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 10 | 25 | 142 | | | | |
| 14 | Тюменская область | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | | | | |
| 15 | Челябинская область | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | | | | |
| 16 | Чувашская Республика | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 10 | 16 | 20 | 13 | 0 | 3 | 4 | 0 | 20 | 107 | 202 | | | | |
| | ИТОГО | 54 | 95 | 4 | 6 | 1 | 20 | 175 | 6 | 8 | 1 | 5 | 25 | 220 | 232 | 72 | 3 | 119 | 25 | 4 | 223 | 1270 | 2346 | | | 3616 | |

**Пояснения по заполнению табл. ТСП- 6
(цифра означает № столбца)**

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Порядковый номер. 2. «Территория» – субъект Федерации, где проведен мониторинг. 3. Количество территориальных служб примирения, которые проводят программы по конфликтным/проблемным ситуациям в образовательных учреждениях. 4. Количество школ (образовательных комплексов), откуда получены заявки. 5. Количество дошкольных образовательных учреждений, откуда получены заявки. 6. Количество профессиональных и высших образовательных учреждений, откуда получены заявки. 7. Количество специальных учреждений (школ 8 вида, детских домов, интернатов и т.п.), откуда получены заявки. 8. Указать иные источники поступления заявок. Если в службу поступают обращения граждан, то нужно на это указать в сноске, а количество самих обращений указывается в столбце 13. 9. Количество заявок, полученных из школ (образовательных комплексов). 10. Количество заявок, полученных из дошкольных образовательных учреждений. 11. Количество заявок, полученных из профессиональных и высших образовательных учреждений. 12. Количество заявок, полученных из специальных учреждений (школ 8 вида, детских домов, интернатов и т.п.). | <ol style="list-style-type: none"> 13. Количество самостоятельных обращений граждан по поводу конфликтов/проблемных ситуаций в образовательных учреждениях. 14. Количество заявок, полученных из иных источников. 15. Общее количество полученных заявок и обращений (сумма столбцов 9–13). 16. Количество начатых программ. 17. Количество завершенных восстановительных медиаций. 18. Количество завершенных программ «Школьная восстановительная конференция». 19. Количество завершенных программ «Круг сообщества» по случаям конфликта. 20. Количество завершенных «Кругов сообщества» по проблемным/потенциально конфликтным ситуациям (приход новичка в класс, формирование нового класса, слияние классов, межэтническая напряженность и т.п.). 21. Количество иных восстановительных программ. 22. Общее количество завершенных программ (сумма столбцов 17–21). 23. Число взрослых участников программ (родители, педагоги, опекуны и т.д.). 24. Число учащихся – участников программ. 25. Общее число участников программ (сумма столбцов 23–24). |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

1. Основные характеристики деятельности территориальных служб примирения по проведению восстановительных программ

Территориальная служба примирения (ТСП) – условное обозначение структуры, которая занимается проведением восстановительных программ на территории. «Службой» могут быть:

- структурное подразделение внутри учреждения/организации (например, психологического или иного центра в системе образования, соцзащиты, комитета по делам молодежи, общественной организации и др.), в функции которого входит проведение восстановительных программ;
- сотрудник учреждения/организации со специфическим функционалом;
- отдельная служба примирения;
- учреждение/подразделение, которое занимается работой с несовершеннолетними правонарушителями, где восстановительные программы являются частью более широкого функционала;
- организации/специалисты, оказывающие услуги по проведению медиации, которые в случаях конфликтных или криминальных ситуаций с участием несовершеннолетних работают в соответствии со стандартами восстановительной медиации.

Возможны и иные варианты, причем довольно разнообразные. К примеру, интересной формой является служба примирения при мэрии г. Архангельска, в Череповце (Вологодская область) служба примирения функционирует в рамках проектной деятельности на базе благотворительного фонда «Дорога к дому», в Новосибирске и Дагестане – на кафедрах вузов. В ряде регионов территориальные службы примирения функционируют не только в городских муниципальных образованиях или районах, но и в сельских территориях (Алтайский край, Ростовская область, Пермский край, Томская область, Архангельская область и др.)

Итак, в рамках данного мониторинга ТСП – это *функциональная характеристика деятельности*, а не обязательно официальный статус той или иной организации или подразделения.

В таблицах (ТСП-1 – ТСП-6) столбец 2 именуется «территория»; здесь суммированы данные по субъектам РФ: республике, краю, области, автономному округу. На такой территории могут функционировать службы примирения в нескольких территориальных образованиях (табл. 1)³.

В большинстве своем создание ТСП является результатом региональной политики в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних и официального принятия соответствующих региональных документов (программ, регламентов, положений), при этом лидерами и организаторами деятельности оказываются разные официальные структуры: КДНиЗП, департаменты/министерства образования, соцзащиты, молодежной политики, суды.

Постоянная поддержка деятельности ТСП является необходимым условием ее укоренения, роста и развития. С этой точки зрения интересен новый опыт Архангельской области. Внедрение программ восстановительного правосудия в Архангельской области до 2015 г. обеспечивала областная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при серьезной поддержке областного суда. В связи с изменением в 2015 году кадрового состава областной комиссии ее постановлением от 26 февраля 2015 года № 1 на базе ГБУ Архангельской области центр психолого-медико-социального сопровождения «Надежда» создана *областная служба примирения*, которая наделена *полномочиями координационного и организационно-методического сопровождения экспериментальных площадок* в сфере реализации программ примирения в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних. Кроме того областная служба примирения наделена полномочиями по сопровождению деятельности служб школьной медиации, а также по координации и организационно-методическому сопровождению служб примирения на территории Архангельской области (в настоящее время десять ТСП). Областная служба осуществляет ежеквартальный сбор статистических данных о деятельности территориальных служб, проведение ежегодного количественного и качественного мониторинга деятельности территориальных служб примирения, повышение квалификации работников органов и организаций, работающих с детьми, подготовку медиаторов. Таким образом, в Архангельской области созданы не только службы примирения, которые работают на тех или иных территориях, но фактически организована *областная система служб примирения со своим координирующим центром в виде областной службы, обладающей важными полномочиями по развитию восстановительных практик в регионе*.

Сохраняются и другие механизмы создания территориальных служб. Например, встречаются инициативы, в результате которых в общественных организациях и центрах по работе с детьми начинают проводиться восстановительные про-

Территориальные образования, ТСП которых участвовали в мониторинге за 2015 г.

Таблица 1

| Регионы | Административные образования, где работают территориальные службы примирения |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Алтайский край | г. Барнаул, г. Бийск, Советский район, Тальменский район, Павловский район, Яровое |
| 2. Архангельская область | г. Архангельск, г. Северодвинск, г. Новодвинск, г. Котлас, Котласский район, г. Коряжма, Вельский район |
| 3. Вологодская область | г. Череповец Вологодской области |
| 4. Кемеровская область | г. Кемерово, Анжеро-Судженск, Калтан, Прокопьевск, Берёзовский, Ленинск-Кузнецкий район |
| 5. Костромская область | г. Нерехта и Нерехтский район (1 служба) |
| 6. Липецкая область | г. Липецк |
| 7. Москва | Москва |
| 8. Новгородская область | Службы примирения в территориальных КЦСО: Батецкий, Боровичский, Валдайский, Волотовский, Демянский, Крестецкий, Любытинский, Маловишерский, Маревский, Мошенской, Новгородский, Парфинский, Окуловский, Пестовский, Поддорский, Солецкий, Старорусский, Хвойнинский, Холмский, Чудовский, Шимский |
| 9. Новосибирская область | Новосибирская область, г. Новосибирск |
| 10. Пермский край | Индустриальный район г. Перми; г. Кунгур; г. Лысьва; г. Нытва; г. Соликамск. |
| 11. Республика Алтай | Усть-Коксинский район, Шебалинский район, г. Горно-Алтайск |
| 12. Республика Дагестан | г. Махачкала |
| 13. Республика Татарстан | г. Казань |
| 14. Ростовская область | Обливский район |
| 15. Томская область | г. Томск, г. Северск, Чаинский район |
| 16. Тульская область | г. Тула, г. Новомосковск, г. Донской, Веневский район, Плавский район, Щекинский район |
| 17. Тюменская область | г. Тюмень |
| 18. Челябинская область | г. Челябинск |
| 19. Чувашская Республика | г. Чебоксары |

граммы, в том числе на волонтерских началах, в то время как какие-либо региональные документы, регулирующие деятельность служб, пока отсутствуют, а КДНиЗП никак не взаимодействуют с этими службами (Томская область). Также инициаторами проведения восстановительных программ выступают и судьи. К примеру, по инициативе председателя суда на основе соглашения о сотрудничестве между районным судом и ассоциацией «Лига медиаторов Южного Урала» о проведении медиаций по различным видам споров судьей передаются случаи и для проведения восстановительной медиации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, при этом никакой поддержки со стороны региональной власти или субъектов профилактики правонарушений

нет (Челябинск). Понятно, что для укрепления и развития деятельности созданных таким образом служб требуется подключение механизмов, легализующих их функционирование, в противном случае это будет целиком зависеть от энтузиазма конкретных людей.

По 2015 году собраны данные о деятельности 74 служб (в 2014 г. – 41) из 19 субъектов РФ (в 2014 г. – 14). Общее число ведущих (медиаторов) в ТСП – 166 (в 2014 г. – 121). Соответственно, увеличилось и количество программ.

Появились службы в пяти регионах: Алтайский край (начали создавать в 2013 г.), Кемеровская (начали создавать в 2014 г.), Костромская (данных о начале создания нет), Томская (начали создавать в 2015), Челябинская области (начали

создавать в 2014 г). *Возобновили деятельность* службы в двух регионах – Вологодская и Новгородская области. Однако нельзя сказать, что наблюдается только процесс роста. *Прекратили деятельность* (либо не передали сведения) ТСП из двух регионов, которые были представлены в мониторинге 2014 г. – Ханты-Мансийский Автономный округ (г. Урай) и Республика Карелия.

По-прежнему указанные в таблицах значения показателей по Пермскому краю значительно ниже, чем в краевом мониторинге из-за различия в формах мониторинга. Региональному координатору поступила информация лишь по 5 муниципальным службам примирения (МСП) (в 2014 – по 8), в то время как в крае действуют около 50 служб. Возможно, в следующем году форма краевого мониторинга придет в соответствие с формой всероссийской ассоциации и, наконец, появится возможность учесть всю проделанную в крае работу.

В ряде регионов количество служб уменьшилось (Архангельская область: 2014 г. – 11, 2015 г. – 10; Москва: 2014 г. – 4, 2015 г. – 2; Чувашская Республика: 2014 г. – 2, 2015 г. – 1); в одном регионе – увеличилось (Тульская область: 2014 г. – 1, 2015 г. – 6), в остальных – осталось без изменения. Так что происходящие процессы в разных регионах достаточно разнородны. При этом численные показатели нельзя понять без опоры на материалы качественного анализа (к сожалению, не по всем регионам получена такая информация). К примеру, снижение количества служб в Москве связано с реорганизацией органов местного самоуправления и органов и учреждений исполнительной власти Москвы, а также с укрупнением учреждений и организаций сферы образования и социальной защиты. Фактически к 2015 году в Москве были ликвидированы учреждения, где прежде функционировали службы, и созданы две новые ТСП. Одновременно изменилось их положение – они приобрели региональный статус и работают на Москву в целом. Службы разделены по категориям случаев: одна предназначена для работы с преступлениями несовершеннолетних, вторая – с конфликтными и сложными ситуациями в образовательных учреждениях. В настоящее время функционал служб в Москве уточняется, результаты этого процесса мы увидим в следующем году.

Общее количество заявок/обращений, поступивших в службы, свидетельствует о востребованности восстановительных практик на территории. Наибольшее количество поступивших заявок мы видим в Архангельской области (279)

и Пермском крае (313 – в пяти МСП). Притом что службы примирения в этих регионах начали создаваться в разное время (Пермский край – в проектном режиме в 2002–2003 гг., в массовом режиме – в 2006 г.; Архангельская область в 2012 г.), на сегодняшний день именно здесь можно констатировать наиболее высокую степень институциональной закреплённости и устойчивости ТСП.

Суммарные показатели представлены в таблице ТСП-1. В 2015 году общее количество полученных заявок составило 1131 (в 2014 г. 1059), начатых программ – 1020 (в 2014 г. – 954), завершённых – 690 (в 2014 г. – 568). Но более информативными, нежели общее количество заявок и программ, являются *дифференцированные данные по категориям случаев*, которые представлены в таблицах ТСП-2 – ТСП-6 (каждой категории случаев соответствует своя таблица).

В ТСП восстановительные программы проводятся по следующим **категориям случаев**:

- 1) преступление несовершеннолетнего (табл. ТСП-2) – деяние, совершенное несовершеннолетним, достигшим возраста уголовной ответственности, по которому возбуждено уголовное дело либо вынесено решение следователем или судом, где не оспаривается виновность обвиняемого подростка (это либо обвинительный приговор, либо прекращение дела за примирением сторон, либо прекращение дела с применением мер воспитательного воздействия); программы восстановительного правосудия по этой категории случаев могут проводиться на любой *стадии уголовного процесса* либо после вынесения решения (за исключением оправдательного приговора) – например, при условном осуждении, при назначении принудительных мер воспитательного воздействия, при освобождении от уголовного преследования или от наказания по амнистии и пр.;
- 2) общественно опасное деяние (ООД) несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности (табл. ТСП-3), – деяние, запрещённое Уголовным кодексом РФ, совершенное несовершеннолетним, в отношении которого принято официальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении дела за отсутствием состава преступления (в связи с недостижением возраста уголовной ответственности);
- 3) иные деяния несовершеннолетнего, приведшие к причинению вреда (табл. ТСП-4) – деяния несовершеннолетнего с причинением

вреда пострадавшей стороне, которые не попадают под категории, указанные выше в пунктах 1 и 2, если они рассматриваются в КДНиЗП: административные правонарушения, приведшие к причинению вреда (например, мелкие хищения, повреждения имущества и т.п.), а также аналогичные деяния, совершенные детьми, не достигшими возраста административной ответственности;

4) семейные конфликты (табл. ТСП-5) – конфликты между детьми и родителями, супругами и т.п.; в эту категорию случаев попадают, в том числе, ситуации, которые стали предметом рассмотрения в КДНиЗП по ст. 5.35 КоАП РФ («Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по

содержанию и воспитанию несовершеннолетних») в связи с совершением несовершеннолетним антиобщественных действий, уходом из дома и пр. и требуют урегулирования отношений между детьми и родителями;

5) конфликтные/проблемные ситуации в образовательных организациях (табл. ТСП-6) – деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда, конфликты, проблемные ситуации в образовательной организации, если соответствующие случаи не входят в пункты 1–4 настоящего списка.

Сопоставляя количество полученных заявок по категориям случаев за последние три года, мы можем увидеть некоторую тенденцию (табл. 2).

**Доля заявок/обращений, направленных в ТСП, по категориям случаев
(% от общего количества заявок за год)**

Таблица 2

| Категории случаев | Годы | | |
|--------------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 |
| Преступления несовершеннолетних | 46 | 41 | 33 |
| ООД лиц, не достигших возраста уголовной ответственности | 21,5 | 23 | 24,8 |
| Иные деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда (из КДНиЗП) | – | – | 3 |
| Семейные конфликты | 16 | 15 | 19,7 |
| Школьные конфликты/проблемные ситуации | 16,3 | 21 | 19,5 |
| Всего | 100 | 100 | 100 |

В первую очередь, в глаза бросается довольно существенное *снижение удельного веса заявок на проведение программ восстановительного правосудия по уголовным делам*. Цифры говорят также о некотором росте доли заявок на проведение программ по общественно опасным деяниям несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности и семейным конфликтам. Незначительное снижение в 2015 г. по сравнению с 2014 г. касается доли заявок по школьным конфликтам/проблемным ситуациям.

Зафиксированные тенденции предварительно можно объяснить следующим образом. Государственная политика, направленная на реализацию положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг. в части развития восстановительного подхода в работе с несовершеннолетними, на реализацию Концепции развития года сети служб медиации в

целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации» (от 30 июля 2014 г. № 1430-р), привела к некоторой активизации в регионах деятельности по поддержке служб примирения (медиации). При этом отсутствие специального законодательства, легализующего медиацию по уголовным делам, как мы неоднократно отмечали, в последние годы тормозит работу служб примирения в этой области⁴. Она проводится либо в регионах, где уже удалось создать достаточно прочную основу для институционализации медиации по уголовным делам, либо там, где, как и прежде, находятся энтузиасты, в первую очередь, в судебной системе или правоохранительных органах.

Одновременно включенность комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в процессы реализации правительственной Концепции от 30 июля 2014 г., а также название самого этого документа, привели к некоторому росту программ по тем категориям случаев, которыми комиссии занимаются, – это общественно опасные деяния несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, некоторые административные правонарушения и семейные конфликты с участием либо затрагивающие права несовершеннолетних. Что касается школьных конфликтных/проблемных ситуаций, то количество заявок по этой категории находится примерно на одном уровне (в 2014 г. был некоторый взлет).

По регионам данные, естественно, разнятся, и их анализ дает представления о региональной политике в области восстановительных практик. Последняя, в конечном счете, проявляется в том, созданы ли в регионе службы примирения, по каким категориям случаев проводятся восстановительные программы (и какова их численность) и с какими структурами взаимодействуют службы.

Источники направления заявок. В соответствии с обобщенными данными по количеству заявок, направленных в службу примирения, ранжированный список (по удельному весу от общего количества заявок на проведение восстановительных программ (табл. ТСП-1) выглядит следующим образом:

- из КДНиЗП – 25.6 %
- образовательных учреждений – 19 %
- органов предварительного расследования – 17.9 %
- «иное» – 11.8 %
- судов – 10.2 %
- обращения граждан – 8.9 %
- ПДН – 6.6 %.

Как видим, наибольшее количество заявок передается в территориальные службы примирения из комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, наименьшее – из подразделений по делам несовершеннолетних МВД РФ.

Может вызвать удивление, что на третьем месте по количеству переданных заявок оказались органы предварительного расследования, поскольку неоднократно фиксировалась сложность в налаживании механизма передачи случаев на программы восстановительного правосудия по уголовным делам со стадии предварительного расследования. Однако если мы посмотрим на данные из регионов, то увидим, что высокое

значение этого показателя связано прежде всего с налаженным механизмом такого взаимодействия в Архангельской области – здесь сосредоточено около 92 % заявок, переданных из этого источника (столбец 7 табл. ТСП-1 и столбец 10 табл. ТСП-2). Но важно, что и в ряде других регионов такое сотрудничество налаживается: Пермский край, Вологодская область, Алтайский край.

Не все координаторы раскрыли пункт «Иное». По ряду регионов сюда относятся отделы опеки и попечительства, социальные учреждения, муниципальные/городские управления образованием, региональные министерства/департаменты образования, уполномоченный по защите прав ребенка, администрация городского округа, личная инициатива медиатора.

Еще раз обращаем внимание, что ситуации существенно различаются по регионам (и территориям внутри регионов). К примеру, в Пермском крае подавляющее большинство заявок поступает из КДНиЗП, в то время как в ряде регионов подобное взаимодействие полностью отсутствует (Кемеровская, Костромская, Липецкая, Ростовская, Томская, Челябинская области) либо налажено весьма слабо (Москва, Новосибирск). В этих регионах, следовательно, комиссии не включают в планы индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, состоящими на учете, работу с применением восстановительных программ.

Кроме того, важно проанализировать источники поступления заявок в зависимости от категории случаев (об этом см. ниже).

Количество начатых программ может не совпадать с количеством поступивших заявок. К примеру, случай может не подойти под восстановительную программу в силу принятых в службе критериев отбора либо выясняется, что стороны уже уладили отношения и вред заглажен, либо участники находятся вне досягаемости, возможны еще какие-то причины, по которым программа не начинается. Но возможна и другая ситуация, когда по одному случаю проводится несколько восстановительных программ – к примеру, программа по заглаживанию вреда между правонарушителем и жертвой, программа примирения в семье (одной из сторон), круг в классе; или по одной ситуации несколько кругов с разными участниками и пр. То есть начатых программ может оказаться и больше, чем поступивших заявок/обращений. По данным за 2015 г. проведение больше одной восстановительной программы по одной заявке зафиксировано по конфликтным/проблемным ситуациям в образовательных уч-

реждениях (таб. ТСП-6), а также по иным деяниям несовершеннолетних, приведшим к причинению вреда (таб. ТСП-4).

Начатой считается программа, где проведена хотя бы одна предварительная встреча. Далее нас будет интересовать процент завершенных программ по отношению к начатым. Указанные показатели количества заявок и программ, равно как и остальные, имеет смысл рассчитывать и анализировать по категориям случаев.

Программы восстановительного правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних (таб. ТСП-2) проводились в 25 службах (в 2014 – в 27) в 9 регионах (в 2014 – в 8). Выше мы зафиксировали общую тенденцию снижения удельного веса заявок на проведение программ восстановительного правосудия по уголовным делам. Следует также отметить, что *при росте по сравнению с 2014 г. общего количества участвующих в мониторинге служб примирения и, соответственно, поступивших заявок, тем не менее снизилась не только доля, но и абсолютное значение количества заявок на проведение программ по уголовным делам с 425 в 2014 г. до 374 в 2015 г., начатых программ – с 388 в 2014 г. до 353 в 2015 г.*

Лидером в развитии восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних является Архангельская область: из общего числа заявок на проведение программ по уголовным делам (374) 59 % составляют заявки Архангельской области⁵. А в самой Архангельской области их доля по отношению к общему количеству заявок, полученных территориальными службами примирения, составляет 79 %, то есть приоритет в регионе отдается именно программам по уголовным делам.

В десяти регионах из девятнадцати (чуть больше половины) программы по уголовным делам вообще не проводятся. Из пяти регионов, которые впервые участвуют в мониторинге, в двух проводятся программы по уголовным делам – Алтайский край (получено 25 заявок, что составило 68 % от всех заявок в регионе) и Челябинская область (3 заявки, что составило 75 %). В некоторых регионах количество заявок на программы по уголовным делам уменьшилось по сравнению с 2014 годом: Москва (с 6 до 2), Татарстан (с 27 до 12), Чувашская Республика (с 22 до 12), Ростовская область (в 2014 г. проведена 1 программа, в 2015 – ни одной)⁶. Ни в одном из участвующих в мониторинге регионов, где в 2014 г. такие программы не проводились, в 2015 г. их проведение не началось.

Источники поступления заявок – суды, КДНиЗП, органы предварительного расследо-

вания, «иное» (обращения граждан, образовательных учреждений). Мы отмечали важность установления взаимодействия служб примирения с органами предварительного расследования. Из 9 субъектов Федерации, в ТСП которых проводятся восстановительные программы по уголовным делам, в 4 такое взаимодействие есть (от 1 случая в Алтайском крае до 185 в Архангельской области). В Архангельской области органы предварительного расследования являются основным источником поступления заявок на проведение восстановительных программ по данной категории случаев (84 % заявок – табл. ТСП-2). Однако сам факт передачи заявок не приводит к прекращению дел за примирением сторон на этой стадии уголовного процесса, хотя согласно УПК РФ (ст. 25) такие полномочия у следователей (с согласия руководителей следственного органа) и дознавателей (с согласия прокурора) есть. Во всяком случае, изучение описаний программ (в рамках раздела 2 настоящего мониторинга), присланных из этих регионов, показывает, что при наличии соответствующих юридических критериев по результатам проведенных программ уголовные дела за примирением сторон прекращают суды. Следователи же прекращают дела только в случаях, подпадающих под амнистию (в 2015 г. была амнистия в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов), но это они обязаны делать по закону, причем безотносительно к проведенным программам.

Если посмотреть на источники поступления заявок в других регионах, то наибольшее количество заявок поступает из судов, затем – из КДНиЗП; значительное количество обращений граждан отмечено в Алтайском крае.

Изменения произошли в фактической организационной модели передачи случаев на программы в Пермском крае. Здесь в соответствии с порядком межведомственного взаимодействия системы профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетних и судов по реализации восстановительных технологий все случаи, кроме личных обращений граждан и заявок от образовательных учреждений, должны сначала поступать в КДНиЗП, а затем отсюда, централизованно, – в муниципальную службу примирения (МСП). И если в 2014 г. так и было, то по данным за 2015 г. большая часть заявок по рассматриваемой категории случаев поступила из судов (54,5 %), но причины таких изменений в материалах по Пермскому краю не указаны.

В целом по ассоциации доля программ, начатых по этой категории случаев, составила 34,6% от всех начатых (рис.1), но, как видно из таблиц,

представляющих количественные характеристики деятельности ТСП, по регионам это соотношение разное. Доля завершенных программ по уголовным делам по отношению к начатым составляет 53,3% (табл. 4). Основная часть программ – непосредственная медиация между несовершеннолетним правонарушителем и потерпевшим (173 из 188 программ), 15 программ – челночная медиация и написание писем, остальные виды программ не используются.

Общее число потерпевших по завершённым программам – 191, несовершеннолетних правонарушителей – 193.

Программы восстановительного правосудия по общественно опасным деяниям несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности (табл. ТСП-3), проводятся в 8 регионах (в 2014 – в 5). Соответственно, возросло общее число заявок – с 238 в 2014 г. до 281 в 2015. Наибольшее количество полученных заявок и проведенных программ по этой категории случаев в Пермском крае. В 2014 году к числу лидеров принадлежала и Архангельская область, однако в 2015 г. количество поступивших заявок сократилось более чем в 2 раза (со 109 до 54). Это обусловлено длительным подписанием регионального документа «Порядок взаимодействия субъектов программы примирения по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего общественно опасное деяние до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность» (октябрь 2015 года), в ожидании которого направление заявок было приостановлено⁷.

Заявки на проведение программ чаще всего поступают из КДНиЗП (70 % от поступивших заявок), другим значимым источником является ПДН (26 %).

В структуре заявок данная категория составляет 24,8 % от общего числа заявок/обращений на проведение восстановительных программ (табл. 2). Доля программ, начатых по этой категории случаев, составила 19% от всех начатых (см. рис. 1). Доля завершённых программ по отношению к начатым – 49,2 % (табл. 4).

Основная часть программ – непосредственная медиация между несовершеннолетним правонарушителем и пострадавшим (87 из 95 программ). Остальные виды программ: челночная медиация и написание писем – 5, семейная конференция – 2, а также 1 программа, отнесенная к категории «иное» (Томске), однако ее описание не представлено.

Общее число пострадавших по завершённым программам – 79 человек, несовершеннолетних правонарушителей – 96.

Программы восстановительного правосудия по иным деяниям несовершеннолетних, приведшим к причинению вреда (табл. ТСП-4). Такая категория случаев впервые включена в мониторинг за 2015 год. К правонарушениям данной категории относятся мелкие хищения, повреждение имущества и иные административные деяния несовершеннолетних, которые являются предметом рассмотрения в КДНиЗП. Программы по такой категории случаев проведены в ТСП 5 регионов, наибольшее количество – в Новгородской области (более половины из всех, что проведены по этой категории). Пока количество заявок по этой категории и их доля незначительны, в общей сумме заявок их удельный вес составил 3 % (33 заявки), однако можно предположить, что в дальнейшем значение этого показателя будет расти. По всем заявкам, кроме одной, программы начаты, доля завершённых программ по отношению к начатым – 97 % (табл. 4).

Больше всего заявок поступает из КДНиЗП (79 % от всех заявок/обращений). Основная часть программ – непосредственная медиация между несовершеннолетним правонарушителем и пострадавшим (25 из 33 завершённых программ). Остальные виды программ: челночная медиация и написание писем – 6, круги сообщества – 2.

Общее число пострадавших по завершённым программам – 34, несовершеннолетних правонарушителей – 31.

Восстановительные программы по разрешению семейных конфликтов (табл. ТСП-5) проводятся во всех включенных в мониторинг регионах, за исключением Москвы и Челябинской области (17 из 19). Здесь лидером по количеству полученных заявок и проведенных программ является Новосибирская область. К этой группе относятся программы по гражданским делам, связанным с разводом родителей и определением места проживания ребенка и касающихся других интересов несовершеннолетних; по детско-родительским конфликтам; появилась такая категория, как конфликты в приемных и опекунских семьях. Восстановительные программы с такими семьями очень актуальны, ситуации оказываются достаточно сложными. Как поясняет в своем комментарии Т.А. Стукачева, председатель общественной организации «Сибирская ассоциация медиаторов» (Новосибирск), в таких семьях много проблем, препятствующих адекватному общению родителей и детей: возраст приемных

родителей/опекунов (часто 65–75 лет), которые воспитывают подростков, нарушение развития личности ребенка до того, как он попадает в замещающую семью, отношение общества к замещающим семьям, недостаточная компетентность родителей, порой их меркантильные интересы, которые дети чувствуют, и пр.

Значительная часть заявок на проведение программ по этой категории случаев поступает из источников, обозначенных как «иное» (36,8 %), к числу которых относятся отделы опеки и попечительства, личные обращения граждан (33,6%), КДНиЗП (12%), гражданские суды (7 %), образовательные организации (10,8 %).

В структуре заявок эта категория составляет 19,7 % от общего числа заявок/обращений на проведение восстановительных программ (табл. 2). Доля программ, начатых по этой категории случаев, составила 20,4 % от всех начатых (рис. 1). Доля завершенных программ по отношению к начатым – 72,5 % (табл. 4), что значительно выше, чем по криминальным ситуациям.

Основная часть программ – непосредственная медиация (137 из 151). Остальные виды программ: челночная медиация и написание писем – 6, семейная конференция – 5, круг сообщества – 3.

Общее число участников завершенных программ – 469 человек.

Восстановительные программы по урегулированию конфликтных/проблемных ситуаций в образовательных организациях (табл. ТСП-6) проводятся в ТСП 16 регионов (в 2014 – в 13). Незначительно возросло общее число заявок – с 209 в 2014 г. до 220 в 2015. С большим отрывом лидером здесь является Москва – 45,5 % от всех заявок, полученных службами по этой категории случаев, и 49 % от завершенных программ. Заявки приходят в первую очередь из учреждений системы образования (86 %).

Программы по этой категории случаев включают такие виды, как медиация (32 % завершенных программ по этой категории), круг сообщества по конфликтным ситуациям (53 %), профилактические круги по потенциально конфликтным и сложным ситуациям (11 %), школьная конференция (3 программы). В Дагестане кроме того применяются процедуры маслаята, традиционного для Республики Дагестан (3 программы).

В рамках работы со школьными ситуациями начинает складываться форма восстановительной программы по случаям, когда конфликта/правонарушения еще нет, но появляются факторы, ко-

торые могут привести к их возникновению. Как правило, в форме круга (или системы кругов с разными участниками и задачами) в таких случаях проводится восстановительная профилактическая программа. Она определяется как программа по ситуациям, имеющим риск развития (эскалации) конфликта или совершения правонарушения, в рамках которой участники берут на себя ответственность за их предотвращение и/или улучшение отношений и реализуются принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации в соответствии со стандартами восстановительной медиации).

В общей структуре заявки на проведение программ по конфликтным/проблемным ситуациям в образовательных организациях составили в 2015 г. 19,5 % от общего числа заявок/обращений (таб. 2). Доля программ, начатых по этой категории случаев, составила 22,7 % от всех начатых (рис. 1). Доля завершенных программ по отношению к начатым – 96 % (табл. 4).

Большая часть программ в образовательных учреждениях проходит в форме кругов (круги сообщества по актуальным конфликтам и профилактические круги в сумме составляют 64,6%), на медиацию приходится 32,3 %. Круги, как правило, собирают большое число учащихся и педагогов. Наибольшее число участников восстановительных программ составляют учащиеся – 2346, число взрослых участников – 1270.

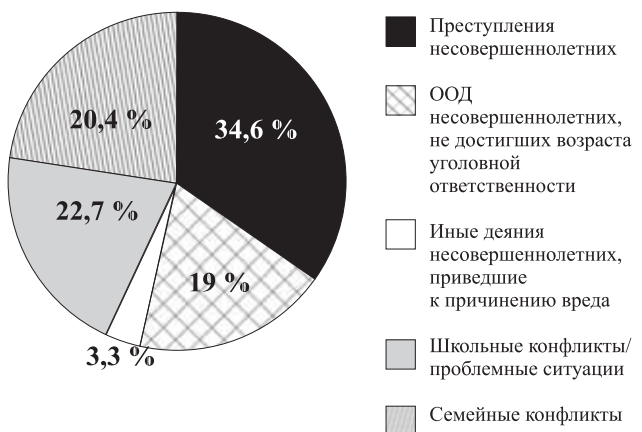


Рис. 1. Начатые восстановительные программы, 2015 г.: доли по категориям случаев

Восстановительные программы с несовершеннолетними, находящимися в закрытых учреждениях (воспитательных колониях и специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа) по данным за 2015 г. не

проводились. Мы прежде уже отмечали важность данного направления распространения восстановительных практик и проблемы в этой области⁸. Для этого сегодня имеется по крайней мере идеологическая платформа, обусловленная необходимостью реализации Межведомственного плана по реализации правительственной Концепции развития сети служб медиации, среди исполнителей которого числится и Федеральная система исполнения наказаний (ФСИН).

В соответствии с данным планом ФСИН России подготовил письмо заместителю Министра юстиции (от 21 августа 2015 № исх-03-53928) с анализом опыта применения в отношении несовершеннолетних медиации и технологий восстановительного правосудия, а также с предложениями, направленными на развитие институтов медиации в учреждениях уголовно-исполнительной системы. В письме зафиксировано, что «в учреждениях уголовной исполнительской системы с несовершеннолетними обвиняемыми и осужденными проводятся мероприятия, направленные на примирение сторон, урегулирование конфликтов и споров посредством досрочного погашения исковых обязательств и написания извинительных писем пострадавшим».

На сегодняшний день нет оснований считать эту работу действительно принадлежащей к восстановительной парадигме, однако намерения у системы исполнения наказаний есть. В указанном письме говорится, что при обращении специалистов в учреждения уголовно-исполнительной системы для проведения процедур медиации с несовершеннолетними им будет оказано содействие в установленном законом порядке. Сегодня такого закона нет, однако декларирование важности использования в закрытых учреждениях восстановительных программ позволяет продумывать конкретные проекты. При этом следует обратить внимание на актуальность использования в таких условиях семейных конференций для урегулирования взаимоотношений воспитанников с семьями, от которых они оказались оторванными и нередко находящимися в конфликтных отношениях, а также челночной медиации с потерпевшими, в первую очередь, с помощью писем.

К закрытым относятся не только учреждения уголовно-исполнительной системы, но и закрытые спецшколы системы образования, а также ЦВНСП, относящиеся к системе МВД РФ. Насколько нам известно, в 2016 г. в Волгоградской области началось проведение восстановительных программ с несовершеннолетними, содержащимися в ЦВНСП. Результаты этого начинания мы сможем проанализировать в следующем году.

2. Проведение восстановительных программ

Особенность данного мониторинга состоит в том, что объектом внимания являются не только количественные показатели, но и содержательная сторона деятельности служб. Ключевым здесь является блок, связанный с качественным анализом проведенных программ, цель которого состоит в соотнесении проведенной медиатором (ведущим) работы с базовыми характеристиками восстановительной парадигмы. Предложенная структура мониторинга является принципиальной. Нас интересует не просто «количество», а факт проведения именно восстановительных программ, сохранение парадигмальной идентичности практики и практиков.

Первый пункт качественного раздела мониторинга касается краткого описания организационных условий деятельности служб и регионального контекста складывания восстановительных практик. Эти данные использованы нами как при обсуждении общих характеристик деятельности ТСП в первом разделе настоящего обзора, так и в аналитическом материале, представленном в тексте доклада на научно-практической конференции Комитета гражданских инициатив «Проблемы и перспективы развития института медиации в России» (Москва, 29.01. 2016)⁹. Но главное, что такой анализ, проведенный координаторами, имеет важное значение для внутренней самоорганизации региональных групп и разработки конкретных направлений работы по развитию восстановительного правосудия на местах.

Теперь сосредоточимся на основной части – проведении самих восстановительных программ.

В рамках восстановительного подхода используются следующие основные *виды восстановительных программ*:

- 1) восстановительная медиация: прямая и челночная (в том числе с помощью писем);
- 2) семейная конференция;
- 3) круг сообщества;
- 4) школьная конференция.

Мы также оставили возможность указать и на другие восстановительные программы, поскольку не исключаем новых разработок. Соответствующих описаний мы не получили, хотя несколько программ отнесены к этой рубрике, в частности, процедуры маслаята в Дагестане.

При этом особенности проведения программ одного и того же вида связаны с категорией случаев, которые обозначены в столбцах 15–24 табл. ТСП-1 и, соответственно, в таблицах ТСП-2 – ТСП-6.

По категориям случаев доля программ каждого вида из числа завершенных составила:

- преступления несовершеннолетних: прямая медиация – 92 %; челночная (с помощью писем) – 8 %; остальные виды программ не применяются;
- ООД несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности: прямая медиация – 92 %; челночная (с помощью писем) – 5 %; семейные конференции – 2 %; иное – 1%;
- иные деяния криминального характера, совершенные несовершеннолетними (рассматриваемые в КДНиЗП): прямая медиация – 76 %; челночная (с помощью писем) – 18 %; круги – 6 %;
- семейные конфликты: прямая медиация – 91 %; челночная (с помощью писем) – 4 %; семейные конференции – 3 %; круги – 2 %;
- школьные конфликтные/проблемные ситуации: прямая медиация – 32,3 %; круги (включая профилактические) – 64,6 %; иное (включая школьные конференции) – 3 %.

Общее количество завершенных программ по видам

Таблица 3

| Проведенные программы | Медиация прямая | Письмо/ челночная медиация | СК | Круги | Иное (включая школьные конференции) | ВСЕГО |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------|----|-------|-------------------------------------|-------|
| Всего программ каждого вида | 494 | 32 | 7 | 149 | 8 | 690 |
| Доля программ каждого вида в общем количестве завершенных программ | 72% | 4,6% | 1% | 21,6% | 1% | 100% |

Как видим, наиболее часто используемой программой является восстановительная медиация, далее следуют круги, которые нашли свое применение в основном в работе с конфликтными/проблемными ситуациями в образовательных учреждениях. Наименее освоенной программой является семейная конференция.

В рамках мониторинга за 2015 г. материалы по качественному анализу конкретных программ получены из 12 регионов. Это выборочные описания, то есть и здесь не все проведенные программы проанализированы в предложенной форме. Исключение составляет ТСП Индустриального района г. Перми, где кратко описаны и завершённые и незавершённые программы.

Некоторые координаторы прислали только обобщенные выводы, что тоже важно. Разумеется, анализ работы ведущих восстановительных

программ в первую очередь нужен самим региональным сообществам для осмысления и развития своей практики. Но на чем основаны эти выводы? Важным инструментом для понимания проведенной работы являются супервизии, интервизии, совместные встречи для анализа случаев. Но в таких формах, как правило, обсуждаются, сложные или экстраординарные случаи. А важно осмыслить каждую программу с точки зрения ее принадлежности к восстановительной парадигме. Поэтому предложенные в мониторинге формы анализа достаточно лаконичны, чтобы не занимать много времени для заполнения после проведенной программы, но задают основные реперные точки для рефлексии ведущих и координаторов. Смысл предлагаемых форм не в том, чтобы оценить качество работы медиатора, а в том, чтобы понять, что получается на практике и какие трудности возникают, чтобы сделать

выводы, исходя из которых совершенствовать инструментарий, организационные условия, давать предложения по разработке правовой базы.

Как видно из статистических данных, наибольшее количество программ проведено в форме медиации, причем по всем категориям случаев, за исключением школьных ситуаций. В последнем случае доминирующей является процедура круга. Большинство описаний программ касаются именно медиации, но есть и описания кругов. Кроме того, получены и описания нескольких семейных конференций. Предложенные формы анализа программ оказались адекватными для всех видов восстановительных программ.

Обсуждение проведенных программ¹⁰

Каждую проведенную программу можно разбирать как с точки зрения *технологических (модельных) характеристик вида программ* (такие основные виды, как медиация, круг, семейная конференция, различны по своему устройству), так и с точки зрения *реализации восстановительных принципов, независимо от вида программы*. Предлагаемые для анализа формы мониторинга в большей степени предназначены для *второго направления*, хотя медиаторам дается возможность описать и проанализировать все важные аспекты проделанной по кейсу работы. Второй цели служит и предложенная *типология программ*.

Типы восстановительных программ:

- 1) программа по заглаживанию вреда (программа восстановительного правосудия) – по ситуациям деяний, приведшим к причинению вреда;
- 2) разрешение конфликтной/проблемной ситуации;
- 3) профилактические программы.

Первый тип объединяет программы, которые проводятся *по деяниям несовершеннолетних, приведшим к причинению вреда конкретному пострадавшему*. К таким деяниям относятся три категории случаев:

- преступления;
- общественно опасные деяния, совершенные детьми, не достигшими возраста уголовной ответственности;
- иные деяния несовершеннолетних, приведшие к причинению вреда.

Перечисленные категории случаев *объединены* тем, что несовершеннолетний своим деянием причиняет вред другому человеку (группе) *независимо от юридической квалификации со-*

вершенного поступка. Отсюда специфические ориентиры программы состоят в ответственности нарушителя перед жертвой, которая в восстановительном правосудии определяется как заглаживание вреда, а также в исцелении жертвы.

Для *других типов ситуаций*, с которыми работают службы: конфликты детей и родителей, работа с семьей в социально опасном положении, споры родителей, затрагивающие интересы детей, школьные конфликты между ребятами, и пр., а также проблемные ситуации, чреватые конфликтами, то есть для ситуаций, где нет однозначного выделения ролей «обидчика» и «жертвы», специфика состоит в осознании и принятии на себя ответственности за произошедшее и за урегулирование ситуации всеми участниками. Это не означает, что в подобных ситуациях люди не причиняют друг другу вреда, но здесь отношения с этой точки зрения «симметричны».

Первый из указанных выше типов мы обозначаем как *программа восстановительного правосудия*, второй и третий мы объединили термином *восстановительные программы по иным ситуациям*.

Разумеется, вопрос *ответственности всех участников* не менее актуален и в «классических» программах восстановительного правосудия. Бывают, к примеру, правонарушения, которые вызваны провоцирующим поведением жертвы; девиантное/виктимное поведение детей и подростков нередко связано с отсутствием должного внимания родителей к своим детям и пр. Но чаще всего при правильно проведенной процедуре эти моменты проявляются, участники начинают их осознавать и *приносят извинения друг другу*.

Двое подростков, находясь во дворе рядом со школой, умышленно нанесли пострадавшему А. несколько ударов, причинив тем самым ему физическую боль и телесные повреждения.

Обвинение предъявлено по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ.

Потерпевший А. согласился на встречу, сказав, что не держит зла на ребят, тем более что *в инциденте частично есть и его вина* (курсив мой – Л.К.), он хотел бы помириться с ребятами, так как живут они в одном дворе и ему не хочется обходить их стороной в дальнейшем.

На встречу пришел обвиняемый Т. с отцом и пострадавший А. с отцом. Состоялся диалог по обсуждению ситуации, были *принесены извинения с обеих сторон* и достигнуты согласие и договоренности относительно общения в будущем. Ребята смогли договориться, не роняя самооценки друг друга... Рассуждая, согласились, что решать проблемы, не прикладывая кулаки, гораздо действеннее и приятнее, чему и надо

учиться в дальнейшем, а также сдержанности и контролю над своими эмоциями¹¹.

Была организована примирительная встреча, на которой стороны познакомились ближе друг с другом, поделились примерами из жизни, большую роль сыграло участие отцов ребят. *Отцы извинились друг перед другом и перед сыновьями, и признали, что поступили незрело*, эмоционально, что переписывались от имени детей в социальных сетях, то есть сами, как дети, включились в данный конфликт¹².

Можно предположить, что такое происходит потому, что в восстановительной медиации акцент ставится на процессе; заключение соглашения не является самоценностью. В соответствии со стандартами медиатор создает условия для восстановления способности людей понимать друг друга.

Тем не менее, ведущему важно понимать различие типов программ и не приписывать роли правонарушителя и жертвы сторонам «симметричного» конфликта или участникам проблемной ситуации. Как мы обозначаем участников и квалифицируем ситуацию, влияет на то, как мы организуем процедуру.

Остальные характеристики программ, определяющие их восстановительный характер, присущи всем типам программ:

- восстановление способностей людей понимать друг друга;
- участие социального окружения;
- обсуждение вопроса о том, что нужно сделать, чтобы подобное не повторилось.

Случаи со сложной природой конфликта

Важно обратить внимание еще на один момент: случай, относящийся к той или иной из указанных выше категорий, нельзя априорно механически относить к *программе восстановительного правосудия* или *восстановительной программе по иным ситуациям*.

К примеру, заявка в службу поступает из школы, и мы относим ее к категории «конфликтные/проблемные ситуации в образовательных организациях». Однако сама ситуация может состоять в том, что речь идет о *квазикриминальной ситуации*¹³, то есть причинения вреда (нанесение побоев, мелкое хищение, порча имущества), хотя она и не стала предметом рассмотрения в официальных органах. Как правило, в таких случаях используется программа восстановительного правосудия, поскольку тут есть *обидчик* и *жертва* – здесь речь идет о заглаживании вреда. Но в таких ситуациях «добавляется» контекст «истории отношений» (нередко ребята учатся в одной

школе и даже в одном классе) – так что роли правонарушителя и жертвы зависят от того, в какой момент «остановлен» процесс их взаимодействия, в другой момент их роли могли бы быть противоположными.

Две девочки, 14 лет. В школе во время перемены О. в присутствии одноклассников оскорбила Н., та толкнула О., которая упала и при падении ударилась о парту лицом, удар повлек перелом носа. Родители пострадавшей О. обратились в администрацию школы и ПДН.

В ходе медиации:

Пострадавшая О. осознала, что своими оскорблениями подорвала авторитет Н. в классе, ею было принято решение принести извинение в присутствии всего класса.

Обидчица Н. отказалась от карманных денег на 3 года, чтобы компенсировать родителям деньги, которые они выplatят пострадавшей (взыскание ущерба за лечение).

Стороны извлекли урок из ситуации, *обидчица* приняла ответственность за свой поступок, а также за последствия, наступившие для нее самой и для родителей; *пострадавшая* тоже осознала и приняла ответственность за случившуюся ситуацию (ею был спровоцирован данный инцидент)¹⁴.

По школьным ситуациям нередко встречаются случаи, когда столкновение между двумя ребятами стало проявлением более общего конфликта в классе, травли и пр., так что первоначальная программа по урегулированию отношений между двумя участниками требует дополнения иными формами работы – к примеру, проведения серии кругов с учениками, родителями, педагогами¹⁵.

Другой тип ситуаций более сложный: кража в семье (по таким ситуациям проведены программы в Москве и Перми). Здесь одновременно и уголовное дело, где потерпевшим выступает, как правило, кто-то из родителей, и сложные семейные отношения, уходы несовершеннолетнего из дома, прогулы в школе, потеря родительского контроля. Также в подобных случаях может быть наркотическая зависимость несовершеннолетнего, что и послужило непосредственным поводом для кражи, а нередко для неоднократных краж в семье.

Законный представитель, мать несовершеннолетнего Сергея (17 лет) обратилась с заявлением ОМВД ПДН, в котором говорилось, что её несовершеннолетний сын начал принимать наркотические вещества и для приобретения наркотических веществ совершил кражу. Сумма ущерба составляет 45000 рублей.

Обвинение предъявлено по ст. 158 ч. 2 п «в» УК РФ.

На предварительной встрече с мамой, Мариной Владимировной, выяснилось следующее. Она не уверена в том, что сын осознал все, что произошло, ее боль и страдания из-за его наркотической зависимости. Она также не понимает, удалось ли ей донести до сына свои переживания и что сын действительно понимает ее состояние. Марина Владимировна также хотела бы прояснить вопрос о заглаживании нанесенного Сергеем вреда их семье, поскольку Сергей для того, чтобы получить деньги на наркотики, уносил вещи из дома. Дополнительно ее интересовали планы Сергея на будущее. Поэтому ей хотелось бы провести такую встречу с участием ведущих, чтобы прояснить эти вопросы....

Программа состоялась, правонарушитель осознал нанесенный жертве вред, сторонам удалось достичь соглашения, в котором зафиксировано, что ущерб будет возмещен за счет устройства Сергея на работу. Стороны также договорились о графике и порядке сдачи задолженностей по разным предметам в учебном заведении, где учится Сергей¹⁶.

Понятно, что здесь в рамках одной программы с одними и теми же действующими лицами («сторонами») присутствуют и элементы программы по заглаживанию вреда, и программы по урегулированию семейных отношений. Интересно, что в одном случае (Москва) такой кейс отнесен к программе по уголовным делам, в то время как в отчете из Перми подобная ситуация отнесена к категории «семейный конфликт между матерью и сыном», притом что поступившая заявка касалась разбирательства уголовного дела в суде по ситуации кражи сыном вещей матери. Но медиатору понятно, что ситуация касается именно семейных отношений. Конечно, то и другое указывает на важнейший аспект ситуации, поскольку речь идет о сложной природе конфликта, и ни одним из указанных аспектов невозможно пренебречь.

Обе стороны признали, что происходящее в семье неприятно для них и необходимо что-то менять. Стороны смогли в спокойной обстановке сказать друг другу, что их беспокоило: мать переживала по поводу внезапных уходов сына из дома и поздние приходы, сына раздражало вмешательство матери в его общение с друзьями. Стороны договорились, как будут поступать в тех или иных ситуациях взаимодействия, которые могут возникать в дальнейшем.

Каждая из сторон предложила то, что они могли бы делать по отношению друг к другу¹⁷.

Теперь рассмотрим программы отдельно по каждому из типов и сосредоточимся на вопросе, как реализуются базовые характеристики восстановительной парадигмы.

Программы по заглаживанию вреда (программа восстановительного правосудия)

Предложенные формы по анализу кейсов заполняются медиаторами. Их заполнение фактически показывает, какое содержание вкладывается ведущими восстановительных программ в основные понятия восстановительного правосудия.

В рамках данного обзора нет возможности для глубоко разбора тем, которые можно сформулировать при анализе полученного материала. Для этого нужны более обширные публикации – к примеру, в виде сборников кейсов, раскрывающих реализацию принципов восстановительного подхода. Поэтому кратко остановимся на наиболее важных вопросах.

Ответственность правонарушителя перед жертвой

Ознакомление с описаниями программ показывает, что ведущие восстановительных программ стремятся следовать ценностям восстановительной парадигмы в работе по случаям и нередко проявляют изобретательность, преодолевают возникающие сложности. Ниже приведен пример сочетания прямой медиации и написания письма с извинениями.

В дневное время Т. (14 лет) из сумки, оставленной без присмотра в помещении дневного стационара, тайно похитила 5000 руб., принадлежащих Р., причинив последней значительный материальный ущерб. Заведено уголовное дело по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ.

Потерпевшая (50 лет) является инвалидом 2-й группы, пенсия небольшая. 5000 рублей одной купюрой хранила как память о 90-летней умершей бабушке. Когда узнала о хищении денег, испытала стресс и обиду, была очень расстроена. Не ожидала такого поступка от Т., с которой находились в одной палате дневного стационара, общались. Исходом встречи была удовлетворена.

На встрече стороны выслушали друг друга, поняли, чем для каждого было событие преступления. Т. испытала стыд за то, что совершила кражу. Поняла, что таких поступков совершать нельзя. В ходе встречи из-за переживаний не могла отвечать на вопросы.

Когда во время встречи несовершеннолетняя замкнулась и перестала поддерживать разговор, ей было предложено изложить письменно, что она хотела бы сказать потерпевшей. Она собственноручно написала письмо со словами извинения и раскаяния, и оно было передано потерпевшей.

Извинения были приняты. На встрече мать Т. передала потерпевшей 2000 рублей в возмещение материального ущерба, причиненного дочерью, так как изъятые ранее 3000 рублей были возвращены следова-

телем. Т. в течение месяца будет помогать маме в генеральной уборке квартиры.

Однако неожиданно вопрос об ответственности правонарушителя перед жертвой оказался для многих медиаторов сложным, и становится непонятным, как ведущие восстановительных программ представляют себе, что означает ответственность правонарушителя в парадигме восстановительного правосудия.

Вот, например, как медиаторы описывают, в чем проявилась ответственность нарушителя перед жертвой (причем программы относятся к завершенным, примирительные встречи состоялись и заключены примирительные договоры):

«Мы договорились (на предварительной встрече), что несовершеннолетний принесет искренние извинения потерпевшему от его действий. Несовершеннолетний в дальнейшем будет вести правопослушный образ жизни, более ответственно относиться к своим поступкам. Соблюдать законы Российской Федерации».

«Осознание неправомерности своего поступка, готовность принести извинения пострадавшему».

Готовность, намерение – это важные моменты, которые выясняются (а иногда и формируются) в ходе индивидуальных (предварительных) встреч со сторонами, но для определения, реализована ли эта цель восстановительного правосудия, нужно ответить на вопрос, в чем именно состояло заглаживание вреда перед пострадавшим.

Во многих описаниях программ, даже когда в пункте «ответственность правонарушителя перед жертвой» фиксируется выражение чувств, принесение извинений, ничего не говорится о возмещении материального ущерба, и эта часть остается непроясненной. А ведь заглаживание вреда включает как эмоциональную и моральную сторону: признание своей неправоты, сожаление, принесение извинений, так и компенсацию материального ущерба силами самого обидчика (в приемлемой форме). Это является важнейшим обязательством правонарушителя в рамках восстановительного правосудия.

В ходе примирительной встречи П. и Д. принесли извинения потерпевшему, извинения были приняты. В возмещение причиненного ущерба П. с личного счета и Д. из заработанных средств выплатили З. по 5000 рублей каждый¹⁸.

Исцеление жертвы

При отсутствии внятного указания, как нарушителем заглажен вред, соответственно, непроясненным оказывается вопрос об исцелении жерт-

вы. Принесла ли встреча удовлетворение жертве? Вот, к примеру, как порой ограничиваются описания «исцеления»:

Пострадавший В. согласился на встречу, желая выслушать подростков, принять извинения и обговорить возможность вариантов заглаживания нанесенного ему вреда.

Обращает на себя внимание некоторая стереотипность подобных описаний: об ответственности нарушителя говорится лишь как о *готовности* извиниться, об исцелении жертвы – как о *согласии на встречу* с нарушителем, а краткие итоги самой встречи представляются в пункте «Восстановление способностей людей понимать друг друга» следующим образом:

На примирительной встрече участникам было предложено обсудить обстоятельства, которые привели к развитию событий. В итоге обе стороны примирились. Был подписан договор.

Если бы подобное довольно формальное описание итогов встречи было раскрыто в пункте об ответственности (как именно заглажен вред) и пункте «исцеление жертвы», краткое указание на извинение и подписание примирительного договора было бы достаточным. Но в примерах по предыдущим случаям возникает ощущение, что извинения и договоры были достаточно формальными.

Иногда сами медиаторы указывали в своих комментариях на некоторую формальность результатов встречи и анализировали, почему это происходит (недостаточно времени на то, чтобы ребята начали нормально разговаривать, важность более детальной работы медиатора с родителями, чтобы довести до них смысл процедуры, необходимость проведения нескольких предварительных встреч, что стало понятным уже после проведения программы и пр.). Важно не то, что у специалиста всегда получается удачно провести программу, а то, как он определяет, что удалось и что не удалось сделать с точки зрения критериев восстановительной программы. Но в предыдущих примерах подобного анализа не было. Так что неясно, как сами медиаторы понимают эти важнейшие цели и принципы восстановительного правосудия.

С этой точки зрения возникает вопрос, **всякую ли программу, где принесены извинения и возмещен материальный ущерб, можно отнести к восстановительной?**

К примеру, описаны случаи, когда стороны по телефону не отказываются о программы, но и

не приходят. Медиатор встречается с ними только в суде перед судебным заседанием, сторонам (при активном участии родителей несовершеннолетнего) удастся обговорить вопросы компенсации материального ущерба, возможно даже подросток произнес какие-то слова извинения, и подписывается примирительный договор, который предъявляется суду. Была ли это программа восстановительного правосудия? Возникают сомнения в восстановительном характере такой программы.

Разумеется, подобные процедуры могут происходить по-разному. Если, к примеру, с обвиняемым была проведена предварительная встреча, тот осознал свою ответственность, хотел извиниться и загладить вред, а программа не состоялась из-за отказа потерпевшего, но затем встреча сторон все-таки состоялась в суде – тогда можно ответить на этот вопрос положительно. Но если предварительной встречи с обвиняемым не было? Да еще и после неоднократных звонков медиатора?

Или, например, встречаются такие программы:

Ш. (16 лет) открыто похитил у Т. мобильный телефон стоимостью 3500 рублей и денежные средства в размере 1000 рублей.

Предъявлено обвинение по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Мама несовершеннолетнего обвиняемого не хотела, чтобы он участвовал в программе («если мы извинимся, на нас все повесят»). Была проведена встреча матерей несовершеннолетних (законных представителей), в результате заключен примирительный договор, ущерб возмещен.

На встрече был налажен диалог, мамы нашли общего врага в лице инспектора ПДН. Прозвучали такие слова как «камень с плеч», «а вы, оказывается, такая нормальная женщина».

Впоследствии, по словам мамы обвиняемого, ее ребенок извинился перед потерпевшим¹⁹.

Судом обвинение было перевалифицировано (возможно, изменена категория преступления на менее тяжкую) и принято постановление о прекращении уголовного дела. Это интересный случай. Вообще-то программы восстановительного правосудия не ограничиваются только участием в них непосредственных участников: правонарушителя и пострадавшего, но вовлекают всех людей, так или иначе затронутых преступлением. И встреча матерей, налаживание между ними диалога, достижение взаимопонимания – это важные восстановительные процессы. Но считать ли такую программу «программой восстановительного правосудия с несовершеннолетним правонарушителем»? То есть мы обнару-

живаем такой феномен как **отстранение детей как активных участников программы.**

Используя предложенную в мониторинге форму для качественного анализа программ, медиаторы предлагают описания разной степени развернутости. Вопрос не в том, как следует «правильно» заполнять форму, а в том, *зачем* ее заполнять. В любом случае все материалы являются достаточно информативными. Кратко заполненные формы дают возможность увидеть, как медиатор понимает восстановительные принципы, хотя зачастую не позволяют увидеть, что происходило в ходе программы. Более развернутые описания (они могут оставаться краткими, но указывать детали; ведь извинения, заглаживание вреда, реакция на это пострадавшего – все это имеет совершенно уникальный характер в каждой ситуации) дают возможность координатору, аналитику, исследователю понять существо случая и как конкретно реализовались/не реализовались в программе восстановительные принципы. Но такие описания нужны не столько для внешнего аналитика, сколько самому ведущему восстановительных программ. Соотнесение проведенной программы с основными принципами и целями восстановительного правосудия – это форма организации рефлексии (осмысления) специалиста, форма поддержания стандарта качества сообщения.

Восстановительные программы по иным ситуациям (конфликтным и проблемным)

В этой рубрике представлены описания школьных конфликтов (конфликты и драки в образовательных учреждениях, конфликты между родителями разных детей, конфликты с большим количеством участников в ситуациях, когда ребенок «мешает» и родители остальных детей хотят освободиться от него, конфликты в самом педагогическом коллективе) и семейных конфликтов (по гражданским делам, связанным с разводом родителей и определением места проживания ребенка и касающихся других интересов несовершеннолетних, по детско-родительским конфликтам, конфликтам в приемных и опекунах семьях).

Все такого рода ситуации связаны, как правило, с *длительными отношениями между участниками конфликта, и это приводит к специфике* восстановительных программ. Медиаторы достаточно точно понимают восстановительные принципы при проведении подобных программ. Приведем несколько примеров.

Во время репетиции коллектива танцевального училища две студентки подрались. Девушки схватили друг друга за волосы, обзывали друг друга, поцарапали друг другу лицо. Свидетелями конфликта стали преподаватели, студентки, дети младшего возраста, их родители. Присутствующие виноватой посчитали Анну (17 лет), которая первая «налетела» драться на Алину (15 лет). Анне был объявлен всем коллективом бойкот. Алина написала о случившемся в социальных сетях, выставив фотографии царапин. Об этом прочитала мать Алины, и когда коллектив вернулся с гастролей, у Алины зафиксировали побои, мать написала заявление в полицию. Анна также сняла побои и написала заявление в полицию на Алину.

Уголовное дело не заведено, так как стороны примирились, заявления забрали²⁰.

К медиатору проекта «Подросток» обратилась преподаватель училища по рекомендации знакомых.

Девочки в результате примирительной встречи примирились, принесли друг другу извинения... Девочки поделились своей личной ситуацией: Анна – воспитанница детского дома с 12 лет, её родители лишены родительских прав. У Алины несколько месяцев назад умер отец, с матерью отношения нарушены. Девочки поняли психологическое напряжение друг друга. Принесли взаимные извинения, обсудили способы дальнейшего общения, обе плакали.

Восстановление способностей людей
понимать друг друга

Была организована примирительная встреча, на которой стороны искали причину конфликта, то есть причину личной неприязни друг к другу. Алина говорила, что часто испытывает раздражение и упадок настроения, но не из-за Анны, а из-за сложившейся ситуации дома: её отец скоропостижно ушёл из жизни (сердечный приступ), с матерью плохие отношения, она часто унижает девочку, между родителями также был конфликт. Анна поделилась тем, что у неё с 12 лет нет вообще родителей, её мать сгорела в состоянии алкогольного опьянения, отец умер, так как злоупотреблял алкоголем, есть брат по линии матери от первого брака, но он с ней не общается. Единственный человек, со слов Анны, это преподаватель, которая интересуется тем, что происходит в её жизни. Анна и Алина обсудили, что Алина часто в социальных сетях с курсницами обсуждала Анну, но девочки всё рассказывали Анне, она злилась, но ничего не говорила Алине. Обсудили и то, что драки не разрешают конфликт, а ещё больше его усугубляют. Обе девочки согласились с этим и рассказали о своих чувствах, о том, что после драки ещё больше хотели отомстить друг другу, поэтому дракой ничего не добились. Анна и Алина увидели себя со стороны благодаря обсуждению, первой извинения принесла Анна. Затем и Алина извинилась перед Анной²¹.

А вот фрагмент описания программы по конфликту в опекунской семье. Как мы говорили, программы по подобным ситуациям стали про-

водиться недавно, и эта область применения восстановительных программ открывает значимую перспективу распространения восстановительного подхода.

Приемный ребенок не выполняет свои обязанности по дому, долго гуляет, не сообщает, где находится, был замечен опекуном в алкогольном опьянении. Между опекуном и подопечным часто стали возникать скандалы, после которых подросток уходил из дома к своей родной матери или отцу. Подопечный не хочет проживать в данной семье.

В службу примирения обратилась опекун.

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Базовые ценности и принципы восстановительного подхода при урегулировании конфликтной/ проблемной ситуации | Реализация (в чем и как проявилось) |
| Принятие участниками ответственности по урегулированию ситуации | Подросток признал свою вину, согласился, что его поведение провоцирует ссоры с опекуном и ее дочерью. Пообещал контролировать свои эмоции, выполнять обязанности по дому, сообщать о своем местонахождении. Опекун признала, что бывает излишне требовательна и груба. Пообещала сдержанно относиться к подопечному, не предъявлять завышенных требований. |
| Восстановление способности людей понимать друг друга | Стороны поняли друг друга. Отметили положительные стороны каждого и проживания в целом. Конфликтующие стороны пришли к тому, что хотят сохранить семью. |
| Участие социального окружения (родных, друзей, заинтересованных педагогов и др.) | Нет. |
| Что сделано для того, чтобы подобное не повторилось | Наличие договора, подписанного участниками. Рекомендовано обращаться к психологу, социальному педагогу при возникновении проблем. |

В своих комментариях медиатор высказала предположение, что стороны будут какое-то время соблюдать договор, но в силу личностных особенностей впоследствии станут его нарушать, причем обе стороны. Но на этом примере важно отметить особенность программ по семейным да и по другим конфликтам, которые встречаются у людей в ходе *продолжающихся отношений*. Восстановительная программа помогает сторонам разрешить локальную ситуацию и дать пример, как в принципе можно урегулировать сложные ситуации, которые не могут не возникать между людьми, находящимися в тесном контакте. Важно, что в данном случае сторонам рекомендовано обращаться к психологу, социальному педагогу при возникновении проблем. Но все-таки люди обращаются к специалистам в крайних случаях, так что следует разрабатывать обучающие программы, памятки и для родителей вообще, для приемных/опекунских семей в особенности, поскольку специфика отношений порождает и специфические конфликты.

Восстановительные программы в образовательных учреждениях по конфликтам взрослых

Конфликты и проблемные ситуации с детьми в образовательных учреждениях приводят к эскалации противостояния и включению в них все новых участников, прежде всего, родителей. Здесь успешно применяются круги (серия кругов) со всеми участниками образовательного процесса, которые оказываются включенными в ту или иную конфликтную/проблемную ситуацию: учениками, родителями, педагогами. В Москве, от-

деление «Перекресток», такой способ приобрел технологическую отточенность, за счет которой удалось за довольно короткое время (служба примирения в заново созданном «Перекрестке» действует с сентября 2015 г.) провести 110 программ в образовательных организациях, из них 104 в форме кругов.

Постепенно такой способ работы распространяется на сугубо «взрослые конфликты»: учителей с администрацией, сотрудников психологических центров с директором и т.п. Такой опыт описан по ТСП Кемеровской области. Описания показывают, что использование кругов в работе с конфликтными ситуациями ведет как к урегулированию самой ситуации, так и мотивирует сотрудников таких учреждений (учителей, психологов, директоров школ) осваивать этот способ, чтобы использовать его в своей профессиональной работе.

Незавершенные программы

Актуальной остается задача повышения доли завершенных программ, в особенности это касается криминальных ситуаций (табл. 4).

Мы видим, что процент завершенных программ в 2015 г. по преступлениям и общественно опасным деяниям несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, несколько возрос, тем не менее в среднем он оставляет около половины от начатых программ, поэтому важно понимать причины этого явления. *Завершенной* считается программа, если стороны урегулировали ситуацию (или составили план по ее урегулированию) и при этом были реализованы принципы восстановительной парадигмы.

Доля завершенных программ по отношению к начатым – по категориям случаев (в %)

Таблица 4

| Категории случаев | Годы | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| Преступления несовершеннолетних | | 54,8 | 43,6 | 53,3 |
| ООД лиц, не достигших возраста уголовной ответственности | | 66,2 | 43 | 49,2 |
| Иные деяния несовершеннолетних, приведших к причинению вреда (из КДНиЗП) | | – | – | 97 |
| Семейные конфликты | | 72,8 | 76 | 72,5 |
| Школьные конфликты/проблемные ситуации | | 99 | 92 | 96 |

На основании данных по незавершенным программам и комментариев координаторов перечислим основные причины, по которым программы по криминальным ситуациям не завершены (в целом они те же, что и в прошлые годы). Отметим, некоторые факторы приводят к тому, что программа даже не начинается (не проводится предварительная встреча с одной и из сторон), если медиатор получает отказ обеих сторон по телефону либо у него нет возможности связаться с обвиняемым, когда тот находится вне досягаемости. Отсюда разница между количеством начатых программ и полученных заявок.

А если предварительная встреча хотя бы с одной из сторон проведена, причины незавершенности программ следующие.

1. Отказ от участия в программе одной из сторон:

- обидчика либо его законного представителя;
- взрослого потерпевшего/ пострадавшего;
- несовершеннолетнего потерпевшего/пострадавшего либо его законного представителя.

2. Отказ от участия в программе подростков, которые подлежали освобождению от уголовной ответственности вследствие акта об амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

3. Проведены предварительные встречи с каждой стороной:

- и стороны согласились на общую встречу, но она не проведена из-за недостатка времени до заседания суда;
- встретились самостоятельно, однако не смогли договориться.

4. Проведены предварительные и примирительные встречи, но сторонам не удалось договориться.

5. Службе примирения не были предоставлены контактные данные пострадавшей стороны.

6. В ряде служб приняты критерии отбора случаев на программу, но направляющим заявки источником они не соблюдены (например, в Пермском крае: сторонам менее 10 лет, несовершеннолетний употребляет длительное время психоактивные вещества или имеет психиатрический диагноз, со времени конфликта прошло много времени – более полугодом и т.д.).

Что касается отсутствия контактных данных о пострадавшей стороне, это свидетельствует о недостатках в организационной схеме направления случая на программу и перечня данных, которые должны содержаться в заявке. Заявка из официальных источников (КДНиЗП, ПДН,

суда, органов предварительного расследования, школы) обязательно должна содержать контактную информацию о сторонах. Нехватка времени для проведения программы тоже зачастую свидетельствует о плохой организации, если заявка на программу передается в службу примирения незадолго до начала судебного разбирательства. К недостаткам организационного характера относятся и несоблюдение передающими инстанциями критериев отбора случаев на программу.

Теперь рассмотрим подробнее факторы, ведущие к отказу сторон от участия в программе. Здесь могут иметь значение удаленность от служб примирения населенных пунктов, в которых проживают участники программы; занятость взрослых на работе; большой временной интервал между совершенным правонарушением и поступлением информации на проведение процедуры примирения. Это вопросы, которые надо продумывать с точки зрения возможных организационных решений. Но есть и другая сторона дела – мотивация потенциальных участников. В этой части важно совершенствование, во-первых, методического инструментария медиаторов в части мотивирования сторон к участию и, во-вторых, организационных схем направления случаев на программу. Для сторон важно, кто и как дает им первую информацию о программе. Как показывают исследования восстановительного правосудия во многих странах, стимулом для участия в программах является то, что первую информацию участники криминальной ситуации получают из официальных источников. Так что имеет смысл подумать о «направлении на программу» или направлении на информационную встречу с медиатором (с учетом соблюдения принципа добровольности).

Изучение массива описаний программ позволяет выделить еще некоторые темы, имеющие значение для обсуждаемого вопроса.

Близость или отчужденность участников

Как видим из табл. 4, наибольший процент завершенных программ фиксируется по школьным ситуациям (96 %), статистика ШСП за 2015 показывает 94 % – это очень высокие показатели. Качественный анализ программ по криминальным и квазикриминальным ситуациям показывает, что весомым мотиватором для участия в программе является принадлежность сторон к одному сообществу – школа, двор, селение. Разумеется, это происходит не всегда. Иногда длительные отношения приводят к затяжным конфликтам, и стороны оказываются непримиримыми врагами. Однако в результате предварительных встреч тот

факт, что люди и дальше будут находиться в одном сообществе, становится важным аргументом в пользу участия в восстановительной программе и в достижении положительного результата на самой встрече, когда люди имеют возможность лучше узнать друг друга. Можно предположить, что фактор «близость-отчужденность» имеет значение для побуждения людей к участию. В преступлениях, особенно в городах, обвиняемый и потерпевший зачастую оказываются незнакомыми, и их мало заботят будущие взаимоотношения – они могут больше никогда не встретиться, и улаживание отношений их не волнует. Здесь, следовательно, должны быть найдены другие аргументы.

Мы получили интересные описания не только школьных ситуаций, но и программ в сельской местности. Например, руководителем ШСП (Пермский край, Чернушинский район, с. Рябки) проведена программа по криминальной ситуации в селе.

Группа обучающихся 7–8 классов в зимнее время придумала себе «забаву»: вечером, когда темно, закидывали снежками окна домов, где проживали неблагополучные семьи или одинокие люди. Конечно, хозяева домов выбегали на улицу, ругались вслед, пытались догонять ребят, что вызывало еще больший азарт, ведь поймать их и опознать в темноте никто не мог. В сельский совет и школу стали поступать жалобы на детей, но поскольку опознать их было невозможно, предъявлять требования было некому. От того, что за такие действия не было наказаний, случаи участились, становились хулиганством. В конце концов, ребята разбили стекло в доме, хозяин (Виктор) выбежал на улицу, спросил встречную женщину, что за ребята сейчас пробежали, и она назвала их по именам. Хозяин дома с разбитым окном написал заявление участковому.

Поскольку участковый не сидит у нас постоянно на приеме, то заявления принимает специалист сельского совета по работе с населением. Заявка в ШСП поступила от администрации сельского поселения. Глава поселения просила разобраться в ситуации хулиганства обучающихся Рябковской школы сначала без привлечения полиции²².

Программа восстановительного правосудия была проведена до обращения в полицию и позволила избежать негативной стигматизации несовершеннолетних, загладить вред конкретному пострадавшему и в целом прекратить беспорядки в селе, которые были вызваны их поведением.

Медиатором проведены индивидуальные встречи с пострадавшим, со всеми ребятами и их родителями, общий круг с ребятами, где было выработано общее решение, и затем состоялась встреча ребят с пострадавшим.

Ходили всей группой, извинились. Дядя Витя был очень дружелюбен, он просто детям сказал о своих чувствах. Это даже не чувство злости, а это чувство страха от неожиданного удара в стекло. Страх за то, что стекло разобьется и его нужно будет вставлять. А это зима, стекло еще нужно будет купить, суметь вставить. Дядя Витя попросил представить подростков, что стекло у них разбилось зимой дома, и что они тогда будут делать? В итоге, ребята поняли, что для них невинная забава кончилась достаточно большими неприятностями...

В ходе проведенной медиатором работы подростки осознали, что принесли душевные волнения многим людям, но они не готовы принести всем извинения, им очень стыдно, а выводы определенные ими сделаны. Заявление участковому Виктор забрал. Вечерние забавы прекратились». Обучающиеся не были зарегистрированы как совершившие правонарушение.

Роль родителей

Итак, одной из основных причин того, что программы начинаются не по всем заявкам, а начатые не доводятся до примирительной встречи, состоят в отказе сторон от участия. Но когда мы имеем дело с несовершеннолетними, то важно помнить, кто именно является «стороной». Как правило, ведущий восстановительной программы связывается сначала с законным представителем, и фактически возможность *начать программу обусловлена согласием взрослого*. Конечно, позиция несовершеннолетнего тоже имеет значение, но, чаще всего, только *после* того, как получено согласие взрослого. Здесь мы в первую очередь имеем в виду криминальные ситуации, которые имеют серьезные юридические последствия (преступления и общественно опасные деяния детей, не достигших уголовной ответственности), именно здесь наиболее низкий процент завершенных программ.

Особую обеспокоенность вызывают ситуации отказа родителей обвиняемого. Неоднократно отмечалось, что отношение несовершеннолетнего к совершенному им деянию во многом определяется позицией родителей. Если родители переживают случившееся, порицают поступок, но одновременно и поддерживают подростка, он испытывает чувство стыда, причем в первую очередь именно перед родителями, а не перед пострадавшим, и понимает, что совершил нечто плохое, прежде всего, благодаря реакции родителей. Но если родители пытаются выгородить подростка, это зачастую не позволяет ему осознать и принять ответственность за совершенное.

Две девушки, Д. и К., тайно похитили со стеллажа торгового отдела женскую сумку. Довести свой

умысел до конца девушки не смогли по независящим от них обстоятельствам, так как были задержаны про давцом отдела.

Обвинение предъявлено по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Отец обвиняемой К., встав на позицию принципиальной невиновности своей дочери, нанял адвоката. От восстановительной программы отказался, дав понять, что решит все сам так, как сочтет это нужным. Пострадавшая, предприниматель Л., очень переживала по этому поводу, так как она поймала за руку именно К., и позицию ее отца считала унижительной. По наущению адвоката и отца, К. отказывалась признавать свою вину и надеялась переложить ее на Д., обвинив ее в преступных действиях, а собственные действия объясняла непониманием происходящего.

Родителей можно понять – страх перед карательной системой правосудия превосходит все остальное, и родители используют любые средства, чтобы спасти от нее своего ребенка. Нужна большая информированность общества, родителей о восстановительном правосудии, в том числе и о том, что программы восстановительного правосудия минимизируют применение уголовных наказаний.

Но встречаются и совсем другие причины отказа родителей от участия в восстановительных программах.

Н. (16 лет) открыто похитил у несовершеннолетнего И. (16 лет) перчатки и шапку, ударив при этом его по лицу, впоследствии шапку и перчатки вернул. Ранее ребята обучались в одном классе до перехода Н. в вечернюю школу.

Предъявлено обвинение по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия). Максимальное наказание – до семи лет лишения свободы со штрафом или без такового и с ограничением свободы или без такового.

Кто отказался и причины отказа

Мать обвиняемого практически всегда находилась в состоянии похмельного синдрома, выстроить конструктивный диалог с ней не удалось. При посещении семьи по месту проживания ей было предложено содействие в организации примирительной встречи с семьей потерпевшего, однако она вела себя агрессивно, выражалась нецензурно. В беседе пояснила, что не собирается добиваться примирения сторон, а тем более платить кому-либо, и условное осуждение для ее сына не будет иметь никаких негативных последствий, а семья потерпевшего воспитывает своего сына неправильно, так как он не может постоять за себя. И осуждала родителей потерпевшего за то, что они обратились в правоохранительные органы²³.

Медиатор встретила и с матерью потерпевшего, которая не возражала против участия в программе. Но программа не состоялась из-за позиции матери обвиняемого.

Получается, что несовершеннолетний становится заложником неадекватного состояния родителей. Важным принципом является добровольность участия в программах восстановительного правосудия: если несовершеннолетний не признает факт участия, не хочет участвовать в программе по какой-то другой причине, это понятно. Однако в описываемом случае родитель, не отдающий себе отчета в происходящем и его последствиях, препятствует участию ребенка в программе. Но несовершеннолетний является субъектом уголовной ответственности, и наказание нести ему, а не родителю. А в восстановительной программе, прохождение которой может привести помимо прочих результатов и к смягчению уголовно-правовой санкции, он участвовать не может – в этом есть нелепость. И эта тема должна стать предметом дальнейших серьезных обсуждений.

3. Обратная связь от участников программ

Для выяснения отношения участников к опыту, полученному при прохождении восстановительных программ, в рамках мониторинга предлагается специальная анкета. Вопросы анкеты направлены на выявление субъективного восприятия участников и их оценку программ.

По 2015 году мы получили заполненные анкеты по программам восстановительного правосудия из трех служб Архангельской и одной службы Кемеровской областей и по программам по школьным конфликтам из Липецка.

Данные анкетирования (Архангельская и Кемеровская области)

Таблица 5

| Категории участников восстановительных программ | Число опрошенных | Положительная оценка программы (количество) | Отрицательная оценка программы (количество) |
|-------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Несовершеннолетние правонарушители | 16 | 16 | 0 |
| Пострадавшие (несовершеннолетние) | 3 | 3 | 0 |
| Пострадавшие (взрослые) | 10 | 10 | 0 |
| Родители правонарушителей | 13 | 13 | 0 |
| Родители жертв | 4 | 4 | 0 |
| Иные участники (педагоги) | 2 | 2 | 0 |
| ВСЕГО | 48 | 48 | 0 |

Положительное отношение к программам: аргументы участников

Таблица 6

| Участники конфликта | Обоснования положительной оценки (ответы на вопрос № 2) |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Несовершеннолетние правонарушители | <ul style="list-style-type: none"> – хороший процесс, помогает примириться в таких конфликтах – чтобы примириться с потерпевшим и прекратить уголовное дело – потому что здесь можно пойти на примирение, извиниться перед человеком – устранение конфликта – чтобы помириться с потерпевшим, посмотреть друг другу в глаза – программа помогла помириться, найти выход из ситуации, понять то, что оба были не правы, теперь не обижаемся друг на друга – восстановление возможности дальнейшего общения – помогает договориться – помогает развиваться – чтобы все было нормально, чтобы уладить возникшую проблему – самостоятельное принятие решения по выходу из ситуации – облегчает жизнь – полезно, хорошо, что есть такие программы – помогают разобраться в конфликте, помогли остаться друзьями – здесь можно выговориться и сказать то, что ты не мог сказать – эта программа помогает найти выход и почувствовать на себе всю ситуацию, разобраться в себе – стыдно говорить о преступлении – легче стало на душе – понял, как сложно переживать потерянное – сглаживание обиды |
| Пострадавшие (несовершеннолетние) | <ul style="list-style-type: none"> – получение извинений, материального возмещения – восстановление отношений – возможность почувствовать себя самым главным в принятии решения |
| Пострадавшие (взрослые) | <ul style="list-style-type: none"> – рассказать, что творится на душе. Попробовать объяснить человеку, в чем он виноват – понять человека, который причинил боль, что им двигало в данной ситуации – рад, что смогли услышать меня... – чтобы не было судимости – для решения проблем мирным путем – чтобы в дальнейшем такого не повторялось – чтобы донести до обвиняемого позицию потерпевшего – порадовало мирное разрешение конфликта – для молодежи полезная информация – обеспечивается контакт между сторонами |

| | |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Родители правонарушителей</p> | <ul style="list-style-type: none"> – помогает спокойно обсудить всю ситуацию, подумать о конфликте, разобраться и найти выход – чтобы все остались довольны – дают выговориться, решить проблему мирным путем – непосредственное общение с потерпевшей стороной, отсутствие людей в погонах, психологическая атмосфера – чтобы ребенок осознал свою вину и поступок, нужна встреча с потерпевшей стороной – дать возможность обидчику принести свои извинения – эта программа хороша тем, что можно решить проблемную ситуацию положительно и тебе помогут в этом – чтобы дети понимали, как можно и нужно разрешать конфликты – возможность детей самим договориться – принятие ответственности на себя – развитие у детей самостоятельности и ответственности |
| <p>Родители жертв</p> | <ul style="list-style-type: none"> – дает возможность понять, кто прав, а кто виноват на самом деле – ответственность за решение – заглаживание причиненного морального и материального вреда – восстановление отношений |
| <p>Иные участники (педагоги)</p> | <ul style="list-style-type: none"> – развитие у детей ответственности за совершаемые поступки – развитие способности поиска оптимальных решений выхода из ситуации |

Александра Иванова, которая в рамках центра «Судебно-правовая реформа» занимается разработкой исследовательского проекта по проблематике восстановительного правосудия и мотивации участников на участие в программах, следующим образом прокомментировала приведенные выше суждения участников: «Самое большое количество ответов на вопрос «Как бы Вы кратко объяснили, зачем стоит попробовать принять участие в такой программе?» было у несовершеннолетних правонарушителей. Их ответы были и о том, что они почувствовали в результате программы, и о последствиях лично для своей жизни, а также о примирении с потерпевшим и о восстановлении отношений.

Ответов несовершеннолетних пострадавших было всего три, содержательно их тоже можно отнести к таким же трем категориям, как чувства, последствия лично для своей жизни и отношения, но сравнивать их с ответами несовершеннолетних правонарушителей будет некорректно.

Ответы пострадавших взрослых касались, в основном, чувств и последствий программы, причем не только для себя, но и для других.

Родители правонарушителей в своих ответах указывали на последствия программы только для детей, часто рассматривая ее в качестве воспитательной меры (*осознание вины, можно решить проблемную ситуацию положительно*); суждений о чувствах и взаимоотношениях в их ответах не было.

Ответов родителей жертв было только четыре, один из ответов был о восстановлении взаимоотношений, все остальные ответы были о заглаживании вреда и важности понимания, кто прав, а кто виноват.

Для педагогов, участвующих в программе, главным стал воспитательный компонент».

Ниже представлены данные анкетирования из Липецка по программам, проведенным ТСП по школьным ситуациям (табл. 7 и 8). В анкетировании участвовали 7 несовершеннолетних, 7 родителей, 2 педагога. Положительная оценка программы получена от 11 участников (5 несовершеннолетних, 4 родителя, 2 педагога), отрицательная от 5 (2 несовершеннолетних, 3 родителя).

Положительное отношение: аргументы участников

Таблица 7

| | Обоснования положительной оценки |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Родители | 1.Появляется надежда 2.Возможность увидеть свои ошибки и попытаться их исправить 3.Мы учимся понимать друг друга 4. Я не надеялась, что моя дочь дорожит семьей |
| Несовершеннолетние | 1.Я думал, что всегда буду неправ и меня никогда не услышат 2.Чувствовала себя ненужной, поняла, что меня любят (2 чел.) 3.Возможность закончить ругаться и нормально поговорить 4.Есть чему поучиться |
| Педагоги | 1.Избежать негативных последствий 2.Помогает разобраться и не доводить до суда |

Отрицательное отношение: аргументы участников

Таблица 8

| | Обоснования отрицательной оценки |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Родители | 1.Лучше не доводить до этого 2. Нужно учиться сдерживать эмоции 3. Нужно справляться самому |
| Несовершеннолетние | 1.Нужно самой учиться решать проблемы 2.То же самое можно делать самим, главное – не орать |

Из Новосибирска и Дагестана представлены обобщенные результаты анкетирования по программам, проведенным по семейным конфликтам и школьным конфликтам.

Новосибирск. Согласно собранным и проанализированным анкетам 51% участников предложит своим знакомым программу в ситуации конфликтной ситуации, 21% не посоветуют, 28% затруднились ответить. Обратная связь получена в том числе от участников и незавершенных программ.

На второй вопрос (зачем стоит принимать участие в программе) получены следующие ответы:

- помогает договориться;
- облегчает жизнь;
- полезно, хорошо, что такие программы есть.

Среди тех, кто не рекомендует и считает, что программа не помогает в разрешении конфликта – 73%, 27% считает, что само все утрясется.

Комментируя полученные данные, региональный координатор отмечает, что положительно оценивают программу участники, кому удалось достичь соглашения/примирения.

Дагестан. Большинство участников анкетирования ответили, что посоветовали бы своим

знакомым в аналогичной ситуации принять участие в такой программе. На вопрос «почему», большинство ответов: «помогают разобраться в конфликте», «помогли остаться друзьями», «они помогают». Отрицательных ответов не было, но был небольшой процент воздержавшихся. На вопрос о том, что сделать, чтобы улучшить программу, зачастую участники воздерживались от ответа, но поступали и такие версии: «нужно, чтобы больше учеников прошли через эти программы», «не сообщать родителям».

Итак, опрошенные в подавляющем большинстве демонстрируют положительное отношение к опыту, полученному в программах, что свидетельствует об их нужности и востребованности.

Медиаторы и координаторы выражают положительное отношение к предложенным анкетам обратной связи. Есть разные соображения относительно того, когда давать такие анкеты. В Липецке анкету обратной связи дают участникам сразу после программы. Это, как отмечает координатор, помогает в анализе того, что было сделано. Есть предложения проводить анкетирование два раза: сразу после программы и через месяц-два, когда принятое решение воплощается в жизнь. Во вторую анкету имеет смысл включить

пункты по выполнению решения и на рефлексию участниками возможных изменений в их поведении, понимании ситуации, отношении к ним значимых других (Кемеровская область). Анкета обратной связи предлагается и в качестве инструмента для оценки работы медиаторов (Архангельская область). Но все-таки пока мы предложили бы использовать ее в большей степени для целей анализа и совершенствования методического инструментария. Кроме того все полученные анкеты будут использованы в качестве материала для дальнейших качественных исследований.

4. Вопросы организации мониторинга и некоторые общие выводы

1. Функции мониторинга деятельности служб примирения, проводимого в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, состоят:

- в сборе информации;
- анализе практики;
- формировании собственного понятийного аппарата восстановительных практик;
- поддержании парадигмальной идентичности специалистов, работающих в этой области;
- выработке языка коммуникации с другими институтами.

2. Настоящий мониторинг представляет собой способ самоуправления сообщества восстановительных практик и поддержания стандартов деятельности по проведению восстановительных программ. Так что организационные вопросы, связанные с первичной документацией, касающейся деятельности служб примирения и проведения программ, а также со сбором данных по мониторингу, тесно связаны с вопросами общего характера, касающимися самоорганизации Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.

3. Вопросы организации мониторинга важно также увязывать с механизмами взаимодействия ассоциации с ведомствами, которые занимаются проблематикой детства.

По-видимому, на сегодняшний день это важнейший вопрос для обсуждения жизни ассоциации, разворачивания процессов интегрирования восстановительных практик в различные сферы работы с несовершеннолетними при одновременном сохранении идентичности восстановительной парадигмы. Это диктуется тем, что указанные функции мониторинга, его устройство и

методические основы сбора данных определяют его не просто как технику сбора информации (и написания отчетов для каких-то инстанций). Так устроенный мониторинг указывает на важнейшие элементы содержательной организации деятельности в конкретных службах. Формы мониторинга являются «отпечатком» этой организации, но они должны оказать и обратное влияние на определенные аспекты деятельности самих служб. К примеру, форма отчета медиатора по проведенной программе должна совпадать с формой мониторинга по анализу программ, нужно начать систематическое включение процедуры получения обратной связи от участников программ, ведущие восстановительных программ должны быть осведомлены о юридических особенностях категорий случаев, с которыми они имеют дело, и т.д. и т.п.

Безусловно, администрирование деятельности служб предполагает и другие важные моменты, которые не нашли отражение в формах данного мониторинга, но они связаны с конкретными организационными условиями, и вряд ли стоит детализировать показатели для общего сбора информации по всей ассоциации.

4. На расширение области использования примирительных процедур повлияло, благодаря активности Министерства образования, распространение школьных служб примирения. В рамках этого процесса формируется новая модель школьных служб примирения, которые отчасти берут на себя функции и территориальных служб по проведению программ по криминальным ситуациям, случившимся за пределами школы. Во многих регионах организация территориальных служб затруднена разного рода административными препонами, плохим межведомственным взаимодействием, так что, видимо, эта новая модель школьных служб примирения имеет хорошую перспективу.

5. Поскольку сегодня восстановительные практики в работе с несовершеннолетними распространяются административно и, соответственно, управленческими структурами разных ведомств организуются собственные системы мониторинга, разработанная нами система может быть предложена заинтересованным официальным структурам. У Всероссийской ассоциации как общественного образования нет достаточных полномочий, чтобы собирать информацию по всем службам, которые начали заниматься проведением восстановительных программ (это касается и территориальных, и школьных служб примирения). В Волгоградской области, напри-

мер, появилось важное начинание, когда по нашей форме мониторинга областной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав проводится официальный мониторинг всех школьных служб примирения. И этот прецедент, видимо, может распространяться и на другие территории. Но здесь есть тонкость: в административные органы, возможно, имеет смысл передавать формы сбора количественной информации, в то время как качественный анализ проведенных программ и обратная связь от участников должна, как представляется, оставаться прерогативой *внутреннего* мониторинга сообщества, поскольку эта часть предназначена не для административного контроля и оценки; организация такой аналитики является важнейшей составляющей профессиональной жизни сообщества восстановительных практик.

6. Анализ данных мониторинга имеет значение как для развития инструментария восстановительных программ, так и для выявления основных направлений правового обеспечения восстановительных практик, в том числе на федеральном уровне, а также для определения организационно-правовых условий деятельности служб примирения в рамках региональной политики и для принятия решений на местном уровне. Требуется своего решения вопрос закрепления статуса служб примирения. Во многих регионах такие службы существуют «по договоренности», не

будучи утвержденными официально, специалисты ТСП выполняют множество других функций (психологов, руководителей отделов, социальных педагогов и пр.), а деятельность по проведению восстановительных программ не является основной, не выделяется специального финансирования на оплату медиаторов. И тогда проведение восстановительных программ смещается на периферию и приводит к соответствующим результатам («не дозвонились», «не начали вовремя программу», «не взяли заявки» и пр.) либо при сокращении финансирования и «оптимизации» и вовсе прекращается. Кроме того, отсутствие официального статуса служб приводит и к сложности во взаимодействии со структурами уголовного процесса для проведения программ по уголовным делам, поскольку такое взаимодействие должно быть легальным.

7. Этот мониторинг начинался шесть лет назад с нескольких показателей, по которым нам хотелось понять, что делается в службах примирения. Постепенно возникало все больше вопросов, и сформировалась довольно сложная система для сбора данных. Так что важнейшей задачей теперь является развитие техники мониторинга: унификация, увязывание форм мониторинга с формами отчетности на местах, компьютеризация. Эта техническая перспективная задача становится важной, тем более при увеличении количества служб примирения.

Примечания

- 1 Формы для сбора информации разработаны Л.М. Карнозовой и А.Ю. Коноваловым; сбор и сведение информации в таблицы ТСП-1 – ТСП-6 – А. Ю. Коновалов.
- 2 См. на сайте www.sprc.ru.
- 3 В настоящем тексте используется два вида обозначения таблиц: таблицы, которые являются формами количественного мониторинга деятельности территориальных служб примирения, где представлены данные из регионов, обозначаются ТСП-1, ТСП-2 и т.д. (до ТСП-6); таблицы, которые используются для представления аналитических показателей, вычисленных или выделенных нами на основании исходных данных, обозначаются «таблица 1», «таблица 2» и соответствующими сокращениями – табл. 1, табл. 2 и т.д.
- 4 См. подробнее: *Карнозова Л.М.* Вопросы легализации и практической организации использования примирительных процедур в отечественной уголовной юстиции и в работе с правонарушениями несовершеннолетних – в настоящем Вестнике.
- 5 Напоминаем, что если бы все службы Пермского края были представлены в настоящем мониторинге, возможно, соотношение было бы иным.
- 6 По Ростовской области в мониторинге 2014 и 2015 года принимала участие только одна территориальная служба – Обливский район, служба примирения, получившая статус МСП, на базе образовательного учреждения дополнительного образования детей Обливского дома детского творчества.

- 7 Дунаева Е.А. Выводы по количественному мониторингу ТСП за 2015 г. по Архангельской области.
- 8 См.: Карнозова Л.М. Мониторинг деятельности территориальных служб примирения за 2014, проводимый в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 12, 2015. С. 147–148.
- 9 См.: Карнозова Л.М. Вопросы легализации и практической организации использования примирительных процедур в отечественной уголовной юстиции и в работе с правонарушениями несовершеннолетних – в настоящем Вестнике.
- 10 При описании конкретных программ имена участников изменены.
- 11 Архангельская область, АНО «Доверие».
- 12 ТСП Череповец, Вологодская область.
- 13 Возможно, стоит подумать об использовании этого термина в будущем.
- 14 ТСП Анжеро-Судженск, Кемеровская область.
- 15 Москва, отделение «Перекресток». Об этом см. также: Карнозова Л.М. Облик восстановительных практик: реализуются ли базовые идеи подхода в программах восстановительного правосудия? // Вестник восстановительной юстиции. Вып. 9. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2012. С. 18.
- 16 Москва, Городская служба примирения на базе школы «Шанс».
- 17 Пермь, МСП Индустриального района.
- 18 Архангельская область.
- 19 Казань.
- 20 Это дело частного обвинения, и стороны вправе забрать свои заявления. – Прим. Л.К.
- 21 Череповец, Вологодская область.
- 22 Королева А.А., руководитель ШСП социальный педагог, Рябковская средняя общеобразовательная школа. Полное описание программы см. в статье «Программа по заглаживанию вреда» в настоящем Вестнике.
- 23 Алтайский край.