

*Антон Коновалов*

## МОНИТОРИНГ ШКОЛЬНЫХ СЛУЖБ ПРИМИРЕНИЯ ЗА 2013, ПРОВОДИМЫЙ В РАМКАХ ВСЕРОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ МЕДИАЦИИ

Школьные службы примирения в России начали создаваться с 2001–2002 года, то есть более 12 лет назад. Все эти годы службы примирения развивались в основном<sup>1</sup> через команды активистов, которые считали развитие восстановительного правосудия и служб примирения важным для себя делом. Большинство таких региональных команд постепенно выросли в региональные ассоциации восстановительной медиации<sup>2</sup>. Благодаря постепенному развитию, в 15 регионах были созданы школьные службы примирения, которые постепенно нарабатывали опыт, методические разработки и т. д. Термин «школьная служба примирения» – сложившееся понятие<sup>3</sup>, включающее в себя службы примирения в разных образовательных организациях (в том числе гимназиях, колледжах, лицеях и т. п.). Модель школьной службы примирения описана в текстах сотрудников центра «Судебно-правовая реформа».

В 2012 году была утверждена Национальная стратеги действий в интересах детей на 2012–2017 годы, которая как важное направление утвердила *«приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия; наличие системы специализированных вспомогательных служб (в том числе служб примирения); развитие сети служб примирения в целях реализации*

*восстановительного правосудия; организация школьных служб примирения, нацеленных на разрешение конфликтов в образовательных учреждениях, профилактику правонарушений детей и подростков, улучшение отношений в образовательном учреждении»*. Во исполнение Национальной стратегии действий в интересах детей в регионы были направлены документы (в частности, «Методические рекомендации по организации служб школьной медиации»), которые «на местах» часто воспринимались как обязательные для исполнения. Нам рассказывали, что в некоторых регионах администрация выдвигает требования в короткий срок создать школьные службы примирения во всех образовательных учреждениях (организациях).

В результате в образовательных учреждениях России стали создаваться службы примирения без взаимодействия с ассоциациями восстановительной медиации, и часто без понимания принципов и концепции восстановительного правосудия как основы школьных служб примирения. В интернете присутствует информация о «службах примирения», в которых работают медики, сотрудники правоохранительных органов, проводятся обследования, либо когда существующая в образовательной организации деятельность (социальная или психологическая) выдается за деятельность школьной службы примирения.

**Учитывая появление значительного количества «служб примирения», создаваемых не в соответствии со стандартами восстановительной медиации, с 2013 года мы приняли решение учитывать в мониторинге только те школьные службы примирения, которые взаимодействуют с региональными ассоциациями восстановительной медиации, чтобы**

<sup>1</sup> До последнего времени исключением был Пермский край, где с 2006 года распространение школьных служб примирения было принято на административном уровне.

<sup>2</sup> Они имеют разные названия, но деятельность их специалистов основана на концепции восстановительного правосудия.

<sup>3</sup> См., например: Коновалов А.Ю. Школьные службы примирения и восстановительная культура взаимоотношений: практическое руководство / под общ. ред. Л.М. Карнозовой. – М.:МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2012.

приводимые данные по работе службы примирения были в достаточной степени объективны.

Это привело к снижению численных показателей в мониторинге за 2013, что говорит не о снижении числа служб примирения по России, а о более точной выборке проводимого мониторинга<sup>4</sup>.

При этом мы уверены, что есть хорошо работающие службы примирения, не вошедшие в данный мониторинг. Но поскольку они работают отдельно от Ассоциации восстановительной медиации и ее региональных партнеров, проанализировать их работу мы не имеем возможности. Кроме того, мы учитываем в мониторинге только те службы примирения, которые проводят восстановительные программы (медиацию, круги сообщества, и др.) не реже раза в четверть (кроме созданных недавно). Если служба примирения не проводит постоянно восстановительные программы, мы не можем считать ее действующей службой примирения.

### Территории, в которых созданы школьные службы примирения

Первые школьные службы примирения были созданы в Москве, Петрозаводске и Великом Новгороде в 2001–2002 году. Потом началось развитие школьных служб примирения в Пермском крае, Волгограде, затем в Урае, Томске, к движению стали присоединяться новые регионы. К сожалению, в связи с уходом поддерживающих идею служб примирения людей в некоторых регионах службы распались и только в 2013–2014 году начинают создаваться заново. Несмотря на изменение состава территорий, в которых созданы школьные службы примирения, их численность остается одинаковой на протяжении последних трех лет. В некоторых территориях школьные службы примирения работают более 10 лет. Мы считаем, что постепенное создание и развитие школьных служб примирения лучше помогает удерживать принципы восстановительной медиации, заложенные в модели служб примирения, чем поспешное повсеместное их внедрение.

**Таблица 1. Динамика количества территорий, в которых функционируют школьные службы примирения**

| Год  | Количество территорий | Список территорий   |
|------|-----------------------|---|
| 2009 | 7                     | Москва, Волгоградская область, Казань, Новосибирск, Самара, Тюмень, Пермский край   |
| 2010 | 11                    | Москва, Великий Новгород, Волгоградская область, Пермский край, Казань, Махачкала, Новосибирск, Самарская область, Тюмень, Урай, Чувашская Республика   |
| 2011 | 15                    | Алтайский край (Барнаул), Волгоградская область, Кировская область, Красноярский край (Красноярск), Москва, Новгородская область (Великий Новгород), Новосибирская область (Новосибирск), Республика Дагестан (Махачкала), Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан (Казань), Ростовская область, Самарская область, Ставропольский край, Чувашская Республика, Пермский край |
| 2012 | 15                    | Волгоградская область, Республика Дагестан (Махачкала), Кировская область (Киров), Красноярский край, Ленинградская область г. Луга, Москва, Новгородская область (Великий Новгород), Новосибирская область, Пермский край, Самарская область, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Ставропольский край, Республика Татарстан (Казань), Чувашская Республика              |
| 2013 | 15                    | Архангельская область, Волгоградская область, Вологодская область, Кировская область, Красноярский край, Москва, Пермский край, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан (Казань), Самарская область, Сахалинская область, Ставропольский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Чувашская Республика  |

<sup>4</sup> Например, имеется информация, что в Пермском крае насчитывается 527 школьных служб примирения (информация из доклада председателя Пермского краевого суда Владимира Вельянинова с сайта <http://territoriaprava.ru/topics/59655>). В прошлые годы мы их учитывали в мониторинге. Однако в этом году из них только 30 служб примирения предоставили Ассоциации медиаторов Пермского края свои данные для анализа и отображения в настоящем мониторинге за 2013.

На всех территориях с устойчиво работающими школьными службами примирения существуют команды в виде ассоциации восстановительной медиации. Членами ассоциаций разработаны образовательные программы, позволяющие обучать новых медиаторов модели восстановительной медиации. Также члены ассоциаций участвуют в разработке концепции создания и поддержки служб примирения на уровне региона. На наш взгляд, это важные факторы укоренения служб примирения на территории.

Мы считаем, что школьная служба примирения должна проводить не менее 4 восстановительных программ в год. В таблице 2 приведены данные, сколько в среднем проводят программ школьные службы примирения по регионам. При этом надо учесть, что данные усредненные, то есть некоторые ШСП в регионе могут проводить больше программ, а другие меньше среднего числа восстановительных программ.

**Таблица 2. Становление школьных служб примирения по территориям**

| Территория                        | Год начала создания служб примирения | Наличие образовательной программы на основе концепцию восстановительной медиации | Наличие ассоциации медиаторов | Наличие у ассоциации (сообщества) медиаторов концепции создания и поддержки служб примирения на уровне региона | Наличие территориальных служб примирения | Среднее количество завершённых программ на службу в год | Процент ШСП с детьми от общего числа | Процент завершённых программ от числа переданных |
|-----------------------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|--|--|---|--------------------------------------|--|
| Архангельская область             | 2012                                 | Да   | Формируется                   | Нет  | Есть                                     | 5   | 42%                                  | 91%  |
| Волгоградская область             | 2004                                 | Да   | Есть                          | Есть   | Нет                                      | 8.7   | 100%                                 | 96%  |
| Вологодская область               | 2012                                 | Да   | Есть                          | Есть   | Есть                                     | 3.4   | 80%                                  | 94%  |
| Кировская область                 | 2010                                 | Да   | Есть                          | Есть.  | Нет                                      | 1.6   | 28%                                  | 76%  |
| Красноярский край                 | 2011                                 | Да   | Есть                          | В разработке   | Есть                                     | 4.5   | 66%                                  | 79%  |
| Москва                            | 2001                                 | Да   | Есть                          | Есть   | Есть                                     | 7.1   | 52%                                  | 88%  |
| Пермский край                     | 2002                                 | Да   | Есть                          | Есть   | Есть                                     | 7.1   | 63%                                  | 97%  |
| Республика Дагестан               | 2010                                 | Нет  | Формируется                   | Есть   | Нет                                      | 17<br>(в единственной службе)                           | 100%                                 | 100%   |
| Республика Саха (Якутия)          | 2010                                 | Да   | Нет                           | Нет  | Нет                                      | 8.25  | 100%                                 | 125%   |
| Республика Татарстан              | 2008                                 | только по ШСП  | Есть                          | В разработке   | Есть                                     | 4.5   | 70%                                  | 95%  |
| Самарская область                 | 2009                                 | Нет  | Есть                          | Есть   | Нет                                      | 8.6   | 100%                                 | 100%   |
| Сахалинская область               | 2013                                 | Нет  | Нет                           | Нет  | Нет                                      | 2.8   | 0%                                   | 75%  |
| Ставропольский край               | 2012                                 | Нет  | Есть                          | Нет  | Нет                                      | 3   | 0%                                   | 75%  |
| Ханты-мансийский автономный округ | 2013                                 | Нет  | Формируется                   | Нет  | Нет                                      | 2.3   | 81%                                  | 90%  |
| Чувашская Республика              | 2009                                 | Нет  | Есть                          | Есть   | Есть                                     | 7.9   | 90%                                  | 84%  |

Таблица 3. Количественные данные школьных служб примирения за 2013 год

В этом году добавлены в таблицу мониторинга следующие пункты.

- Работают в службе только взрослые или вместе со школьниками, поскольку многие ШСП включают только взрослых.
- В каких учреждениях работают службы примирения, поскольку далеко не всегда это общеобразовательная школа.
- Проведение «кругов» по конфликтным ситуациям (межэтническая напряженность, перестройка класса и пр.), когда конфликт еще не стал явным, но существует большой риск, что он таким станет.

| № | Территория            | Количество действующих служб | Число членов служб примирения |          | Тип организации, где создана служба | Количество поступивших случаев | Прекращение уголовного дела за примирением сторон после медиации |         | Количество завершённых программ                                | Общее число участников программ (в том числе: нарушителей, законных представителей, участников круга и т.д., кроме медиаторов) | Количество случаев, рассматриваемых с участием специалистов из территориальных служб примирения (ТСП) |  |          |
|---|-----------------------|------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|--------------------------------|--|---------|--|--|---|--|----------|
|   |                       |                              | медиаторов                    | Взрослых |                                     |                                | Всего  | Из них: |  |  | Всего   | подростков                               | взрослых |
| 1 | 2                     | 5                            | 6                             | 7        | 9                                   | 14                             | 17   | 18      | 19   | 26   | 25  | Всего                                    | 28       |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         |  |  |   | Медиаторы – только взрослые              | 4        |
| 1 | Архангельская область | 19                           | 33                            | 29       | 19                                  | 41                             | 44   | 0       | 20   | 65   | 0   | Всего                                    | 142      |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         |  |  |   | Медиаторами работают взрослые и учащиеся | 3        |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         | Из них:  |  |   |  |          |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         | Круги сообщества   |  |   |  |          |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         | Школьная конференция   |  |   |  |          |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         | Профилактические «круги» по потенциально конфликтным ситуациям |  |   |  |          |
|   |                       |                              |                               |          |                                     |                                |  |         | Другое (что именно, указать после таблицы)                     |  |   |  |          |

Таблица 3. Количественные данные школьных служб примирения за 2013 год (продолжение)

| № | Территория            | Количество действующих служб | Число членов служб примирения |          | Тип организации, где создана служба | Количество поступивших случаев | Прекращение уголовного дела за примирением сторон после медиации |         | Количество завершённых программ | Общее число участников программ (в том числе: нарушителей, законных представителей, участников круга и т.д., кроме медиаторов) |    |    |    |     |    |     |    |     |    |    |     |    |     |      |      |
|---|-----------------------|------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------------|--------------------------------|--|---------|---------------------------------|--|----|----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----|-----|----|-----|------|------|
|   |                       |                              | медиаторов                    | Взрослых |                                     |                                | Всего  | Из них: |                                 |  |    |    |    |     |    |     |    |     |    |    |     |    |     |      |      |
| 1 | 2                     | 5                            | 6                             | 7        | 8                                   | 9                              | 10   | 11      | 12                              | 13   | 14 | 15 | 16 | 17  | 18 | 19  | 20 | 21  | 22 | 23 | 24  | 25 | 26  | 27   | 28   |
| 2 | Волгоградская область | 91                           | 174                           | 603      | 777                                 | 90                             | 0  | 1       | 0                               | 780  | 24 | 12 | 5  | 821 | 14 | 584 | 14 | 122 | 45 | 26 | 791 | 0  | 684 | 2466 | 3150 |
| 3 | Вологодская область   | 4                            | 14                            | 7        | 25                                  | 4                              | 0  | 1       | 0                               | 17   | 1  | 0  | 0  | 18  | 0  | 16  | 0  | 0   | 1  | 0  | 17  | 5  | 20  | 44   | 64   |
| 4 | Кировская область     | 8                            | 28                            | 83       | 57                                  | 45                             | 1  | 1       | 2                               | 54   | 1  | 4  | 0  | 59  | 0  | 44  | 1  | 0   | 0  | 0  | 45  | 0  | 85  | 127  | 212  |
| 5 | Красноярский край     | 4                            | 17                            | 12       | 20                                  | 6                              | 0  | 0       | 0                               | 27   | 2  | 2  | 3  | 34  | 3  | 24  | 0  | 2   | 1  | 0  | 27  | 0  | 25  | 87   | 112  |
| 6 | Москва                | 10                           | 39                            | 43       | 56                                  | 13                             | 7  | 0       | 0                               | 142  | 5  | 6  | 0  | 153 | 0  | 99  | 1  | 28  | 8  | 0  | 136 | 8  | 209 | 725  | 934  |

Таблица 3. Количественные данные школьных служб примирения за 2013 год (продолжение)

| 1  | 2                                 | 3   | 4  | 5   | 6   | 7    | 8    | 9   | 10 | 11 | 12 | 13   | 14 | 15 | 16 | 17   | 18 | 19   | 20 | 21  | 22 | 23 | 24   | 25 | 26   | 27   | 28   |
|----|-----------------------------------|-----|----|-----|-----|------|------|-----|----|----|----|------|----|----|----|------|----|------|----|-----|----|----|------|----|------|------|------|
| 7  | Пермский край                     | 19  | 11 | 30  | 33  | 66   | 99   | 28  | 1  | 0  | 1  | 162  | 0  | 6  | 6  | 174  | 0  | 153  | 3  | 4   | 10 | 0  | 170  | 1  | 102  | 456  | 558  |
| 8  | Республика Дагестан               | 1   | 0  | 1   | 2   | 4    | 6    | 1   | 0  | 0  | 0  | 15   | 0  | 2  | 0  | 17   | 0  | 17   | 0  | 0   | 0  | 0  | 17   | 0  | 34   | 17   | 51   |
| 9  | Республика Саха (Якутия)          | 20  | 0  | 20  | 43  | 204  | 0    | 20  | 0  | 0  | 0  | 108  | 18 | 5  | 0  | 131  | 0  | 151  | 4  | 10  | 0  | 0  | 165  | 0  | 74   | 258  | 332  |
| 10 | Республика Татарстан              | 7   | 2  | 9   | 19  | 57   | 76   | 8   | 0  | 0  | 0  | 43   | 0  | 0  | 0  | 43   | 0  | 39   | 1  | 1   | 0  | 0  | 41   | 0  | 30   | 130  | 160  |
| 11 | Самарская область                 | 8   | 0  | 8   | 8   | 27   | 35   | 8   | 0  | 0  | 0  | 51   | 0  | 1  | 17 | 69   | 0  | 56   | 0  | 8   | 5  | 0  | 69   | 0  | 13   | 186  | 199  |
| 12 | Сахалинская область               | 0   | 15 | 15  | 26  | 1    | 53   | 15  | 0  | 0  | 0  | 56   | 0  | 0  | 0  | 56   | 0  | 42   | 0  | 0   | 0  | 0  | 42   | 0  | 52   | 123  | 175  |
| 13 | Ставропольский край               | 0   | 1  | 1   | 3   | 0    | 3    | 1   | 0  | 0  | 0  | 4    | 0  | 0  | 0  | 4    | 0  | 1    | 0  | 0   | 2  | 0  | 3    | 0  | 8    | 10   | 18   |
| 14 | Ханты-Мансийский автономный округ | 17  | 4  | 21  | 32  | 36   | 78   | 21  | 0  | 0  | 0  | 41   | 1  | 1  | 0  | 43   | 0  | 38   | 1  | 4   | 5  | 0  | 48   | 0  | 62   | 105  | 167  |
| 15 | Республика Чувашия                | 10  | 1  | 11  | 14  | 62   | 57   | 11  | 0  | 0  | 0  | 103  | 0  | 0  | 0  | 103  | 0  | 79   | 0  | 5   | 3  | 0  | 87   | 6  | 48   | 315  | 363  |
|    | ИТОГО                             | 207 | 77 | 284 | 485 | 1234 | 1410 | 290 | 9  | 3  | 3  | 1644 | 54 | 39 | 32 | 1769 | 17 | 1380 | 25 | 187 | 80 | 26 | 1698 | 20 | 1511 | 5126 | 6637 |

**Пояснения к таблице 3 (по номеру столбца):**

1. Номер по алфавиту.
2. Территория, на которой собирался мониторинг.
3. Общее количество *действующих* служб примирения на территории, кураторы и/или медиаторы которых входят в ассоциацию восстановительной медиации или взаимодействуют с ней. *Действующей* считается служба примирения, которая проводит не менее 4-х восстановительных программ в год, либо которая создавалась меньше года назад, но уже провела восстановительные программы. В данной колонке указывается число школьных служб примирения, работающих в соответствии с моделью, когда членами службы примирения являются взрослые и обучающиеся образовательных учреждений. Название может варьироваться («детская служба примирения», школьная служба медиации» и пр., но важна ориентация на восстановительные практики).
4. Аналогично предыдущему пункту, но службы примирения, членами которых являются только взрослые (специалисты, педагоги и т.п.).
5. Сумма столбцов 3-4.
6. Общее число взрослых медиаторов. Медиатором является человек, прошедший подготовку по восстановительной медиации и проводящий программы ВМ (как минимум одну).
7. Общее число медиаторов-школьников («медиаторов-ровесников», «юных медиаторов»). Медиатором является человек, прошедший подготовку по восстановительной медиации и проводящий программы ВМ (как минимум одну).
8. Участники службы примирения – взрослые и обучающиеся ОУ, которые входят в службу примирения, но медиации либо другие восстановительные программы не проводили.
9. Учреждение (организация), в котором действует служба примирения. В этом столбце указывается *количество* служб примирения, действующих в образовательных организациях.
10. Аналогично предыдущему пункту, но *количество* служб на территории, действующих в послешкольном образовании (колледж, вуз, техникум и пр.).
11. Аналогично предыдущему пункту, но *количество* служб на территории, действующих в детских домах, интернатах, специализированных школах.
12. Иное – если учреждение не относится к пунктам 9-11.
13. Количество поступивших в школьную службу примирения случаев из образовательной организации.
14. Количество поступивших в школьную службу примирения случаев из подразделения (отделения) по делам несовершеннолетних (полиции).
15. Количество поступивших в школьную службу примирения случаев из Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.
16. Количество поступивших в школьную службу примирения случаев из школы из других источников.
17. Общее количество поступивших в школьную службу примирения случаев (сумма столбцов 13-16).
18. По скольким делам было прекращены уголовные дела за примирением сторон после проведенной медиации.
19. Количество завершенных программ. Завершенной считается программа, в которой стороны урегулировали ситуацию (или стороны составили план по урегулированию ситуации) и при этом были реализованы принципы восстановительного правосудия (восстановительной медиации). В данном столбике – количество завершенных восстановительных медиаций.
20. Аналогично предыдущему пункту, количество завершенных школьных восстановительных конференций.
21. Аналогично предыдущему пункту, количество завершенных Кругов сообщества.
22. Аналогично предыдущему пункту, количество завершенных профилактических «Кругов» по потенциально конфликтным ситуациям, когда конфликта нет, но есть потенциальный риск его возникновения (формирование нового класса, приход новичка в класс, межэтническая напряженность и т.п.).
23. Аналогично предыдущему пункту, другие варианты, не указанные в столбцах 19-22.
24. Общее количество завершенных программ по столбцам 19-23.
25. Количество случаев, рассматриваемых совместно школьной службой примирения с участием специалистов из территориальных служб примирения.
26. Число участников программ (медиаций, Кругов сообщества, и пр.), не включая медиаторов (ведущих программ). В данном столбце число взрослых участников (родители, педагоги, администраторы, специалисты и т.д.)

27. Число участников программ (медиаций, Кругов сообщества, и пр.), не включая медиаторов (ведущих программ). В данном столбце число несовершеннолетних участников (учащиеся, их друзья и т.д.)
28. Всего (общее число участников) – сумма столбцов 26 и 27.

**Исходя из количественного мониторинга можно выделить следующее.**

- 207 школьных служб примирения в 15 регионах России в своей практике ориентируются на восстановительных подход в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.
- За год данные службы проводят 1698 восстановительных программ, то есть в среднем по 8 программ каждая.

- Число школьных служб примирения с участием школьников в два с половиной раза больше, чем служб примирения, где участвуют только взрослые. Это важно, поскольку модель школьной службы примирения включает и взрослых медиаторов, и медиаторов-сверстников (юных медиаторов).
- Развиваются профилактические «Круги сообщества». Возможно, это показывает ресурс восстановительных программ в первичной профилактике конфликтов в образовательном учреждении.
- Службы примирения и медиаторы начинают работать с более сложными случаями (например, в учреждениях 8-го вида), что требует дальнейшего развития представлений о работе ведущего восстановительных программ.







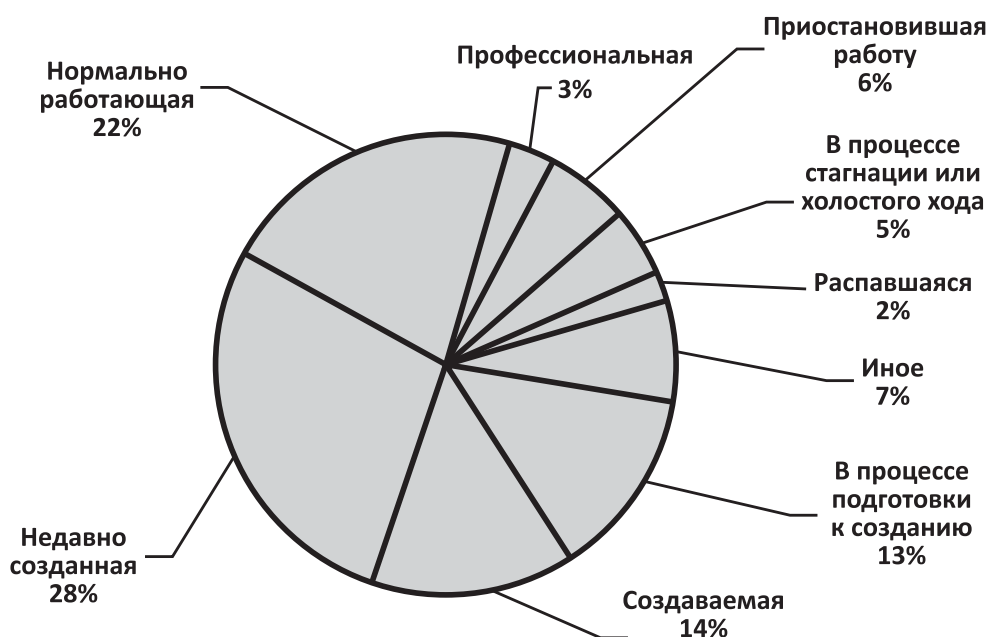
### Типология служб примирения

Получая информацию о работе школьных служб примирения, мы обратили внимание, что в рамках общей модели можно выделить несколько типов школьных служб примирения. В этом году мы впервые попросили указать, сколько и каких типов служб есть на территории, и видимо, в дальнейшем будем уточнять саму типологизацию. Мы получили информацию не от всех, но от большинства территорий, и полагаем, что собранные данные отражают общую картину. Приведенная ниже типология отражает активность деятельности служб примирения, которая зачастую определяется внешними условиями, заинтересованностью руководителя и куратора службы примирения, а также достаточным временем для становления службы. Данные показывают, что в количественном мониторинге территории представили информацию о разных по типу школьных службах примирения, из которых восстановительные программы проводит только примерно половина (указанные в типологии как «Профессионально работающая ШСП», «Нормально работающая ШСП» и отчасти «Недавно созданная ШСП»).

Таблица 5. Распределение школьных служб примирения по типам (2013 год)

| ТИП СЛУЖБЫ ПРИМИРЕНИЯ<br>(типология предложена Ириной Маловичко из Волгограда)  | Число ШСП |
|---|-----------|
| <b>ШСП в процессе подготовки к созданию</b> (длительность периода неопределенная, может быть, по нашему опыту, от недели до нескольких лет). Директор школы принял решение о создании ШСП. Идет процесс изучения вопроса, подготовки документов, определения куратора. Детей-волонтеров нет. Программы примирения (медиации и др.) не проводятся.   | 35        |
| <b>Создаваемая ШСП</b> (примерная длительность периода от 1 до 6 месяцев). Директор школы принял решение о создании ШСП. Утверждено положение о ШСП, издан приказ о создании ШСП, определен куратор. Куратор находится в процессе обучения (самообучение, обучение на курсах и тренингах). Команда детей-волонтеров находится в процессе формирования и обучения. Сведения о конфликтах поступают в ШСП. Программы примирения (медиации и др.) проводятся в игровом обучающем режиме. Реальные программы примирения не проводятся.                            | 35        |
| <b>Недавно созданная ШСП</b> (примерная длительность периода от 1 до 6 месяцев). Все необходимые документы о ШСП в наличии. Все участники образовательного процесса (педагоги, дети, родители) проинформированы о работе ШСП. Куратор обучен. Команда детей-волонтеров сформирована и обучена (хотя бы минимально). Сведения о конфликтах поступают в ШСП. Проведены первые программы примирения (медиации и др.) – от 1 до 4 (вероятно, по легким случаям). Опыт работы задокументирован. Запланирована или проведена супервизия первых программ примирения. | 72        |

|   |     |
|---|-----|
| <p><b>Нормально работающая ШСП</b> (длительность периода неопределенная, в среднем 3 и более года, максимальный период по опыту Волгограда – 10 лет). Все необходимые документы о ШСП в наличии. Все участники образовательного процесса (педагоги, дети, родители) проинформированы о работе ШСП. Куратор обучен и прошел несколько супервизий, семинаров/тренингов по повышению квалификации и обмену опытом. Сведения о конфликтах поступают в ШСП. Команда детей-волонтеров сформирована и обучена. Программы примирения (медиации и др.) проводятся систематически (как по легким, так и по более сложным случаям). Куратор и команда детей-волонтеров организуют и принимают участие в мероприятиях информационно-просветительского характера (фестивалях, конференциях, форумах и др.). Налажен процесс обновления команды детей-волонтеров. Опыт работы систематически документируется. Куратор и дети-волонтеры анализируют работу ШСП, составляют отчеты, участвуют в мониторинге, передают опыт, они включены в сетевое взаимодействие сообщества специалистов и волонтеров восстановительных практик.</p> | 56  |
| <p><b>Профессионально работающая ШСП.</b> То же, что в п. 4, а также: куратор (один или с участием детей-волонтеров) проводит программы примирения (медиации и др.) по сложным случаям, включая конфликты с участием взрослых (семейных, учительских и др.), по уголовным делам (отказным материалам и реальным). Куратор включен в работу совета профилактики, взаимодействует с КДН и ПДН, судами и другими органами системы профилактики правонарушений несовершеннолетних. Куратор организует после программ примирения дальнейшую помощь жертвам и правонарушителям. Куратор обобщает и передает свой опыт коллегам, помогает кураторам вновь создаваемых ШСП, он включен в сетевое взаимодействие сообщества специалистов восстановительных практик, как правило, как координатор, супервизор, преподаватель и эксперт.</p>   | 8   |
| <p><b>ШСП в процессе обновления или приостановившая свою работу ШСП или</b> (длительность неопределенная, по нашему опыту 3 – 6 месяцев). Все необходимые документы о ШСП в наличии. Все участники образовательного процесса (педагоги, дети, родители) проинформированы о работе ШСП. Сведения о конфликтах поступают в ШСП. Есть положительный опыт нормальной работы ШСП в течение не менее 1 года. Произошла смена куратора и/или большинства состава команды детей-волонтеров. Куратор и дети-волонтеры находятся в процессе обучения. Программы примирения (медиации и др.) временно не проводятся.</p>   | 15  |
| <p><b>ШСП в процессе стагнации или холостого хода</b> (длительность периода неопределенная). Все необходимые документы о ШСП в наличии. Все участники образовательного процесса (педагоги, дети, родители) проинформированы о работе ШСП. Сведения о конфликтах поступают в ШСП. Куратор обучен и, возможно, прошел несколько супервизий, семинаров/тренингов по повышению квалификации и обмену опытом. Команда детей-волонтеров сформирована и обучена. Есть положительный опыт нормальной работы ШСП в течение не менее 1 года. Куратор и команда детей-волонтеров организуют и принимают участие в мероприятиях информационно-просветительского характера (фестивалях, конференциях, форумах и др.). Однако программы примирения (медиации и др.) не проводятся по различным причинам (неверные установки руководства, профессиональное выгорание куратора, противодействие окружения и др.).</p>   | 12  |
| <p><b>Распавшаяся ШСП</b> (длительность неопределенная). Все необходимые документы о ШСП в наличии. Директор школы не считает целесообразным продолжение работы ШСП (например, директор сменился, руководство его не поддерживает или по другим причинам). Или директор школы по-прежнему заинтересован в продолжении работы ШСП, но должность куратора остается вакантной (куратор длительно болеет, уволился и др.). Команда детей-волонтеров распущена и вновь не сформирована. Программы примирения (медиации и др.) не проводятся.</p>   | 6   |
| <b>ИНОЕ</b>   | 19  |
| <b>ИТОГО</b>  | 258 |



Соотношение типов служб примирения

**О качественном анализе проведенных программ в школьных службах примирения**

Качественный анализ направлен, в первую очередь, на осмысление соответствия результатов программ базовым идеям восстановительного правосудия. Этот вопрос интересует деятелей восстановительного правосудия во всем мире: действительно в конкретных программах реализуются декларируемые ценности и цели?

В этом году мы начали проводить качественный анализ программ, проведенных в школьных службах примирения. Сложность анализа заключается в том, что в общеобразовательных учреждениях происходят очень разные конфликтные

ситуации и, в отличие от правонарушений, во многих из них нет явного причиненного вреда. Поэтому мы хотели выделить такие критерии, которые, с одной стороны, не закроют путь для творческих решений и развития восстановительных практик, а с другой стороны, позволят выделить специфику именно восстановительных программ (в отличие от других способов работы с конфликтами в школах). Поэтому мы использовали табличную форму. В первом столбце были указаны принципы восстановительного правосудия, которые определяют особенность восстановительного подхода к разрешению конфликтных и криминальных ситуаций в отличие от других. Второй столбец заполняли медиаторы (ведущие восстановительных программ).

**Реализация принципов восстановительного подхода**

| Принципы восстановительного подхода  | Реализация (в чем и как проявилось) |
|--|-------------------------------------|
| Восстановление способности людей понимать друг друга                           |                                     |
| Участие социального окружения (родных, друзей, заинтересованных педагогов)     |                                     |
| Ответственность нарушителя перед жертвой (если в ситуации был правонарушитель) |                                     |
| Исцеление жертвы (если в ситуации была жертва)                                 |                                     |
| Принятие участниками конфликта на себя ответственности по его урегулированию   |                                     |
| Что сделано/важно сделать для того, чтобы подобное не повторилось              |                                     |
| Иное   |                                     |

Анализируя описания участников, можно отметить, что многие медиаторы представили описания проведенных программ, в целом со-

ответствующее принципам восстановительного подхода. Вот, например, одно из присланных описаний.

|   |  |
|---|--|
| Ответственность нарушителя перед жертвой                  | <i>Нарушители признали свою ошибку и недостойное поведение перед одноклассницей, принесли ей свои извинения, предложили восстановить дружеские отношения, обещали все претензии обсуждать и решать в открытом, честном общении.</i>        |
| Исцеление жертвы  | <i>«Жертва» описала свои душевные переживания, предложила открытое и честное обсуждение спорных вопросов по организации деятельности классного коллектива; приняла извинения, приняла предложение о поддержании товарищеских отношений</i> |
| Актуализация позитивного потенциала социального окружения | <i>Окружение поддержало предложение об активном участии всех членов классного коллектива в решении всех вопросов и высказало своё негативное отношение к распространению сплетен и информации, порочащей кого-либо из одноклассников</i>   |
| Восстановление способности людей понимать друг друга      | <i>После круга участники высказались, что теперь лучше понимают друг друга и готовы к переговорам и обсуждению проблем для их действительного разрешения с учётом прав и интересов всех членов классного коллектива</i>                    |

|  |   |
|--|---|
| <p>Что сделано для того, чтобы подобное не повторилось</p> | <p><i>Для сплочения коллектива и снятия напряжения в неформальной обстановке классным руководителем организован поход с классом на гору Бештау. Проведена повторная встреча (круг) с целью определения изменений в отношениях – отношения и благоприятная психологическая атмосфера полностью восстановлены. По собеседованию с «жертвой» установлено, что она не испытывает проблем или недопонимания в общении с одноклассниками и удовлетворена результатами восстановительной программы</i></p> |
|--|---|

Однако было достаточное число тех, кто в реализации описывал нечто иное, чем заложено в принципах<sup>5</sup>.

Вот отрывок из присланного описания ситуации острого конфликта между педагогом и учащимся (оскорбление педагога).

|   |  |
|---|--|
| <p>Восстановление способности людей понимать друг друга</p>                           | <p><i>Подросток понимает, что не прав, что очень обидел учителя, но извиняться не хочет. По отношению к учителю ведёт себя сдержанно, внимательно. Учитель говорит о том, что не хочет быть раздражающим фактором для подростка. Во избежание продолжения конфликта сократила до минимума общение и встречи с ребенком.</i></p>  |
| <p>Участие социального окружения (родных, друзей, заинтересованных педагогов)</p>     | <p><i>Мама подростка получила консультацию педагога-психолога и директора, как правильно вести себя с подростком в данной ситуации. Она беседовала и настраивала подростка на разрешение конфликта. Директор и психолог консультировали и беседовали с подростком, с учителем. Привлекли к урегулированию ситуации классного руководителя.</i></p>   |
| <p>Ответственность нарушителя перед жертвой (если в ситуации был правонарушитель)</p> | <p>–</p>   |
| <p>Исцеление жертвы (если в ситуации была жертва)</p>                                 | <p>–</p>   |
| <p>Принятие участниками конфликта на себя ответственности по его урегулированию</p>   | <p><i>Подросток решил, что извинится перед учителем сам, но пока не готов. Учитель готов выслушать подростка и обсудить ситуацию.</i></p>  |
| <p>Что сделано/важно сделать для того, чтобы подобное не повторилось</p>              | <p><i>Поведение подростка было следствием ненаказуемости нарушений дисциплины на уроке, агрессивности по отношению к учителю и ученику. Было организовано обсуждение ситуации на заседании КДН и ПМПк, ПМПк района. По решению ПМПк района подросток переведен на индивидуальное обучение. Рекомендованы занятия с психологом. На занятиях рассмотрели приемы сдерживания своих эмоций, как снимать эмоциональное напряжение. С учителем обсудили, как вести себя с гиперактивным подростком, способы разрешения конфликтов. Заместитель директора по воспитательной работе рассказала об ответственности подростков за нарушение Устава школы</i></p> |

Из описания видно, что в основном реализовался не восстановительный подход, а воспитательное воздействие для урегулирования ситуации. Некоторые действия противоположны принципам, которые медиаторы должны ре-

ализовать. Например, сокращение педагогом до минимума общения и встреч с ребенком не говорит о том, что между сторонами возникло взаимопонимание, а скорее, наоборот. Проведение консультаций с родителем и ребенком не связано с его поддержкой. Ответственность обидчика как заглаживание причиненного вреда не реализовалась даже в форме извинений. Не подросток нашел ответ на вопрос «важно сделать для того, чтобы подобное не повторилось», а за него обсудили директор, учителя, психолог, были организованы заседания ПМПк и КДНиЗП. Результатом

<sup>5</sup> Притом мы понимаем, что деятельность и ее описание – не одно и то же. Человек может хорошо проводить, но не смочь описать, или, наоборот, все верно описывать, но не реализовывать свои слова на практике. Мы не ставили целью оценить действия того или иного медиатора, а хотели увидеть общую картину, как медиаторами понимаются принципы восстановительного подхода.

стал перевод подростка на индивидуальное обучение (то есть удаление его из школьного сообщества). Но служба примирения создается как раз для того, чтобы не было таких способов реагирования на конфликт, как в приведенном описании.

Мы знаем, что подобное происходит в школах, но странно, что медиатор в данном случае рассматривает свою работу как проведение восстановительной программы.

### Еще про реализацию принципов

1. «Восстановление способности людей понимать друг друга» некоторыми медиаторами воспринималось как понимание ситуации медиатором или как понимание обидчиком своего проступка. Организация взаимного понимания каждой из сторон ситуации другого далеко не всегда отражалась в описании и, скорее всего, не была реализована в ходе медиации.

*Например, «Удалось понять, что виноваты оба».*

2. Смысл «участия социального окружения» остается не проясненным для медиаторов и часто выражается в участии родителей или педагогов на встрече без описания смысла их участия<sup>6</sup>.

*Например, «Со стороны одного из участников конфликта в примирительной встрече участвовала также бабушка». Зачем – не проясняется.*

3. «Ответственность нарушителя перед жертвой» в целом отслеживается медиаторами, и в большинстве случаев выражается в извинении и понимании.

*Например, «Согласился на участие в программе, принёс извинения».*

4. «Исцеление жертвы» – менее реализуемый медиаторами процесс и, скорее, выражается в анализе действий самой жертвы, чем как результат усилий обидчика.

*Например, «Психологическое состояние девочки восстановлено на 80 % (обидчики принесли извинения)».*

5. «Принятие участниками конфликта на себя ответственности по его урегулированию» – судя по присланным описаниям, во многих случаях медиаторам это удается.

6. «Что сделано/важно сделать для того, чтобы подобное не повторилось» выражается в обещании сторон и в работе специалиста с классом.

*Например, «Классному руководителю рекомендовано организовать совместную деятельность в классе так, чтобы участники конфликта могли себя проявить в общем деле, психологом проведены мероприятия и тренинги на сплочение коллектива в этом классе».*

Проведение качественного анализа помогает не только нам лучше понять, что реализуется на практике, но и самим медиаторам задуматься над своей работой с точки зрения реализации принципов восстановительного подхода.

### Расширение восстановительных практик в образовательных учреждениях

В завершение хочется отметить, что службы примирения все чаще дополняются другими формами:

- подростковыми объединениями или волонтерскими командами, основанными на идее примирения и бесконфликтного общения,
- еженедельными занятиями со школьниками в виде «программы внеурочной деятельности по восстановительному подходу»,
- родительскими клубами,
- образовательными программами для педагогов по восстановительным практикам и другими «родственными» направлениями деятельности.

Вместе с деятельностью школьной службы примирения, в своей работе реализующей восстановительные принципы «в чистом виде», «родственные» направления способствуют развитию восстановительной культуры образовательного учреждения, в том числе:

- реализации ФГОС среднего (полного) общего образования в части требований к результатам образовательной программы: «личностные результаты должны отражать готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нём взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения; метапредметные результаты должны отражать умение продуктивно общаться и

<sup>6</sup> Некоторые вопросы, связанные с участием социального окружения, описаны в статье «Особенности работы ведущего программ восстановительного разрешения конфликтов и криминальных ситуаций» в данном выпуске.

*взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты». ФГОС ориентирован на «становление личностных характеристик выпускника («портрет выпускника основной школы): «... как уважающего других людей, умеющего вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов»;*

- развитию профессионализма в соответствии с «Профессиональным стандартом педагога»: *«владеть технологиями диагностики причин конфликтных ситуаций, их профилактики и разрешения, помогать детям, оказавшимся в конфликтной ситуации и/или неблагоприятных условиях», создавать в учебных группах (классе, кружке, секции и т. п.) разновозрастные детско-взрослые общности обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников.*

#### **Данные мониторинга предоставлены**

1. Архангельская область – Дунаева Елена Алексеевна, заместитель председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве Архангельской области;
2. Волгоградская область – Маловичко Ирина Сергеевна, руководитель Волгоградского регионального отделения Всероссийской Ассоциации восстановительной медиации, президент ВРБОО «Клуб ЮНЕСКО «Достоинство ребенка»;
3. Вологодская область – Шемякина Анастасия Руслановна, председатель Вологодской региональной ассоциации восстановительной медиации;
4. Кировская область – Мурушкина Елена Петровна, председатель Ассоциации медиаторов Кировской области, психолог;
5. Красноярский край – Никитина Наталья Александровна, зам. руководителя объединения «Профессиональное сообщество ювенальных технологов и школьных медиаторов», руководитель городского сетевого проекта «Ювенальная служба», ст. преподаватель кафедры деликтологии и криминологии Юридического института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет».
6. Москва – Коновалов Антон Юрьевич, председатель Ассоциации кураторов служб примирения и медиаторов г. Москвы, научный сотрудник ГБОУ ВПО МГППУ, сотрудник центра «Судебно-правовая реформа»;
7. Пермский край – Хавкина Анна Львовна, председатель общественной организации «Ассоциация медиаторов Пермского края», педагог-психолог МБОУ «Центр психолого-медико-социального сопровождения» г. Перми;
8. Республика Дагестан – Камилова Заира Магомедгазиевна, координатор Школьных служб примирения по Республике Дагестан (Махачкала), а также Микогазиева Саида Микогазиевна, студентка юридического факультета ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»;
9. Республика Саха (Якутия) – Львова Ольга Ивановна, заведующая методико-аналитическим отделом ГБУ «Центр социально-психологической поддержки молодежи Республики Саха (Якутия)»;
10. Республика Татарстан – Патеева Татьяна Ивановна, руководитель отделения социально-правовой защиты несовершеннолетних КЦСО «Доверие»;
11. Самарская область – Прянишникова Татьяна Вячеславовна, председатель ассоциации детских служб примирения Самарской области;
12. Сахалинская область – Плохова Елена Васильевна, ответственный секретарь КДНиЗП Сахалинской области;
13. Ставропольский край – Митрофаненко Валерий Валентинович, председатель Ставропольского регионального отделения Российского благотворительного фонда «Нет алкоголизму и наркомании», руководитель центра ювенальных технологий «Дети юга»;
14. Ханты-Мансийский автономный округ – Морозова Анна Николаевна, начальник информационно-методического отдела БУ «Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции» г. Ханты-Мансийск;
15. Чувашская Республика – Морозова Наталья Николаевна, председатель Ассоциации кураторов служб примирения и медиаторов Чувашии.